



Revista Internacional de

AJEDREZ

Noviembre 1990 número 38 precio 450 ptas

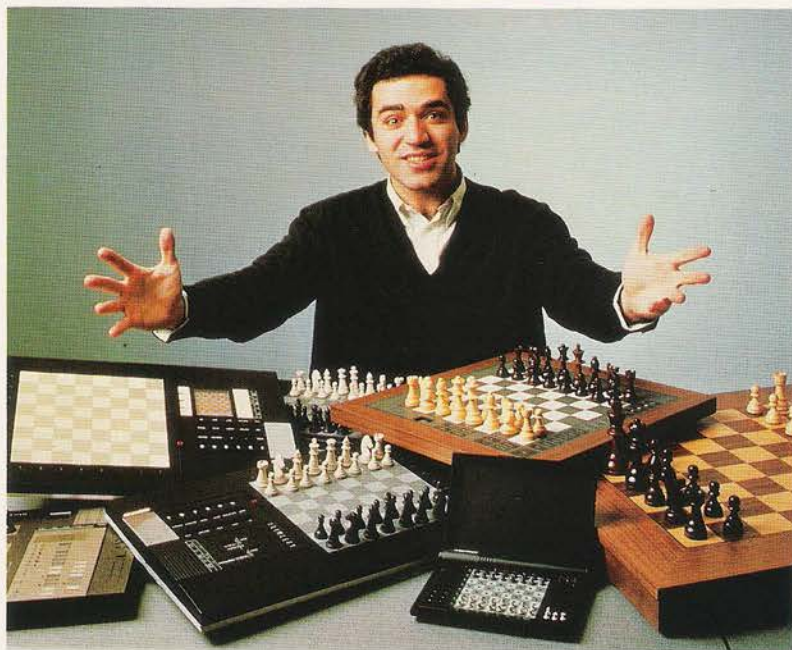
**Especial
Elecciones
FIDE**

**Polugaievsky,
Gufeld, Nesis,
Nogueiras**

**Entrevistas
con Toran,
Ivkov
y Dr. Elo**



Kasparov. El reto de un líder.



Tecnología y talento para afrontar un reto. El reto de construir y diseñar computadores de ajedrez del más alto nivel.

Tecnología avanzada para satisfacer tanto a los jugadores que desean iniciarse en el mundo del ajedrez, como a los más experimentados jugadores. Y talento, el talento del campeón mundial de ajedrez Gary Kasparov, que supervisa estos computadores. Toda una garantía.



POCKET PLUS

El POCKET PLUS tiene sensores en cada uno de los cuadros para que puedas jugar como en una partida normal. Sus reducidas dimensiones, así como su estuche en forma de maletín, le hacen un ideal compañero de viaje.



ELECTRONIC CHESS PARTNER

Gracias a los 8 niveles de juego y su gran facilidad de manejo, el ELECTRONIC CHESS PARTNER, resulta idóneo para principiantes y jugadores ocasionales. Además, puedes apagar la máquina y retomar la partida cuando quieras, en la misma posición en que la dejaste.



TEAM-MATE

El manejable tablero del TEAM-MATE posee un programa de 16 K que le permite competir con el 90% de los jugadores de ajedrez. Sus 17 niveles de juego están compuestos por 9 usuales, 6 de club, uno de análisis y uno de resolución de problemas.



CORONA

CORONA es un computador del más alto nivel. En prestaciones y en diseño. Contiene un programa de 72 a 208 K y sus 64 niveles de juego lo hacen ideal para jugadores de cualquier categoría, desde los principiantes hasta los jugadores más expertos. Su perfecto acabado en madera noble hace del CORONA uno de los más elegantes computadores de la gama Kasparov.

KASPAROV. LA GAMA MAS COMPLETA EN COMPUTADORES DE AJEDREZ.

KASPAROVTM
CHESS COMPUTER

Distribuidor Oficial: **UMOSSA.** C/ Compás de la Victoria, n.º 3. MALAGA
Tfnos.: (952) 25 94 95 / 25 95 08. Fax: (952) 25 28 04

Revista Internacional de AJEDREZ

Revista Internacional de AJEDREZ N.º 38

SUSCRIPCIONES EXTRANJERO:

Suscripción anual (12 ej.) incluido envío por VIA AEREA

EUROPA	56\$ USA
AMERICA	60\$ USA
RESTO DEL MUNDO	68\$ USA

Es imprescindible la recepción del pago para formalizar la suscripción.



Portada: Alexei Dreiev. (Foto: J.M. Torres).

SUMARIO

Editorial 3

ACTUALIDAD

Karpov dio una exhibición 4
Magem consiguió el título 8
Oll venció en Marchena 13
Ilya Gurevich superó a Shirov 16
Epishin, nuevo Gran Maestro 20
Especial Elecciones FIDE 23
Entrevista con Román Torán 24
Entrevista con Andrzej Filipowicz 31
Ivkov: una mirada al pasado 33
Entrevista con el Dr. Elo 36
Panorama peninsular 38

TEORIA DE APERTURAS

¿Es posible afrontar el Ataque Chatard-Alek-hine, con 6. ... o-o? 44

CURSO DE ESTRATEGIA

Lección 1 47

TEORIA Y TECNICA

Siluetas del final en la Defensa Siciliana (5) ... 49

CLUB DE AJEDREZOMANOS

Combinaciones 54

EDITORIAL

¿Kasparov o Karpov?

Al cierre Kasparov iba ganando, en Nueva York, por 3,5-2,5, con cinco tablas y una victoria del campeón en la segunda partida. Ambos contendientes han solicitado ya un descanso, tras sendos sustos a la salida de la apertura. En la cuarta partida el campeón estuvo contra las cuerdas, pero esto no modifica el hecho de que lleva la iniciativa, en una curiosa inversión de papeles, pues Karpov juega como si defendiese el título y Kasparov como si tuviese que ganarlo.

La lucha, en cualquier caso, es dura e intensa y nadie, hasta ahora, puede quejarse del espectáculo. En el próximo número tendrán nuestros lectores amplia información del match.

Nuevos Candidatos

Se conocen ya los enfrentamientos de la primera eliminatoria en el ciclo de Candidatos al título mundial. Los matches, que deberán disputarse en enero/febrero de 1991, son los siguientes:

Timman	—	Hübner
Ivanchuk	—	Yudasin
Gelfand	—	P. Nikolic
Korchnoi	—	Sax
Short	—	Speelman
Dolmatov	—	Yusupov
Dreiev	—	Anand

FESTIVAL DE BIEL

Karpov dio una exhibición
4



ROMAN TORAN

Creo en mis posibilidades de victoria
24

CURSO DE ESTRATEGIA

(Lección 1)
47



Director: Antonio Gude.
Adjunto Dirección: Fernando Urías.
Colaboradores: A. Adorján, R. Cámara, D. Doncevic, J. de la Villa, V. Gavrikov, T. Georgadze, E. Gufeld, L. Gutman, A. Jalifman, B. López Esnaola, A. Mijalchishin, P. Morán, M. A. Nepomuceno, G. Nesis, J. Nogueiras, F. J. Ochoa, V. Osnos, L. Polugaievsky, J. Reyes, M. Rivas, A. Rodríguez, L. Sieiro, A. Sorin, R. Vera, M. Wahls, V. Zemitis.

Diseño Gráfico: T. López.

Redacción, Publicidad

y Administración:

Sebastián Elcano, 30.

28012 Madrid.

Teléfonos: (91) 467 25 00

Telefax 467 55 13.

Fotocomposición:

PEREZ-DIAZ, S. A.

c/ Santa Leonor, 48, 28017 Madrid.

Fotomecánica:

NM, c/ Agustín Calvo, 47,

28043 Madrid.

Imprenta: Unigraf.

Polígono Industrial Arroyomolinos, 1.

Móstoles (Madrid).

Depósito Legal: M-31.658-1987

ISSN: 0214-8900

Distribución:

Marco Ibérica, Distribución de

Ediciones, S.A. Carretera de Irún,

km. 13,350 (variante de Fuencarral),

28034 Madrid.

Precio para España: 450 ptas.

ejemplar, I.V.A. incluido.

El precio será el mismo para Cana-

rias, Ceuta y Melilla, incluyéndose la

sobretasa aérea.

Es una publicación de:

EDICIONES ESEUVE, S. A.

La Editorial no se hace responsable

de las opiniones emitidas por sus co-

laboradores.

EN EL FESTIVAL DE BIEL

Karpov dio una exhibición

Con +5 =9 finalizó Karpov su actuación en el torneo principal del Festival de Biel, un festival de gran tradición y categoría, cuyo certamen-estrella alcanzó este año la categoría 14, disputándose a doble vuelta entre ocho jugadores.

Karpov dominó el torneo de punta a cabo y se permitió un cierto relax en la segunda parte, cuando ya su ventaja era clara. El subcampeón mundial pareció muy seguro de sí mismo y con una gran confianza en sus posibilidades, lo que no es raro, pues este torneo constituye su 80.ª victoria en el tablero internacional.

Andersson exhibió su ajedrez de siempre, fiel a su maestro Nimzovich, profilaxis incluida. De algo ha de servir quedar invicto y un segundo puesto en una competición de esta categoría no está nada mal.

Miles sigue afirmando su juego día a día, pero sus dosis de riesgo

y fantasía están atenuadas: un +1 de 14 partidas no es ninguna maravilla, pero sus adversarios no eran precisamente mocosos.

Nuestro colaborador, el GM Matthias Wahls, tenía el más bajo Elo y, por lo tanto, su tercer puesto compartido es dignísimo y le reporta puntos en la lista internacional.

Actuaciones más flojas del resto, teniendo en cuenta su categoría, con el joven Lautier patinando en toda la línea.

EL PULSO DE UN CAMPEON

○ DE FIRMIAN

● KARPOV

Defensa Caro-Kann (B17)

1.e4 c6 2. d4 d5 3. ♘d2 de4 4. ♘×e4 ♘d7

La variante de Nimzovich. A Karpov le gustan las posiciones sólidas y flexibles, pero más de una vez optó por la variante clásica, 4. ... ♙f5.

5. ♘g5

Este salto inmediato se puso de moda en 1988. Smirin, por ejemplo, lo aplicó contra Smyslov en la primera ronda del 55.º Campeonato Soviético (Odessa 1988). Sin embargo, lo habitual (que vuelve a serlo) es 5. ♙c4, y si 5. ... ♘gf6, 6. ♘g5 e6 7. ♖e2 ♘b6 (7. ... h6? 8. ♘×f7) y ahora el alfil dispone de dos retiradas equivalentes, 8. ♙b3 y 8. ♙d3. Numerosas partidas siguieron ese cauce, como un doble enfrentamiento Hellers/Adorján (Olimpiada de Salónica, 1988 y Esbjerg 1988), siendo un ejemplo significativo el juego Short/Spelman (Hastings 1988-89): 8. ♙b3 h6



Karpov mejoró sus actuaciones recientes, imponiéndose con autoridad en Biel. (Foto: Fernando Urías).



9. ♖f3 c5 10. ♙f4 ♜bd5 11. ♙e5 ♜a5+ 12. ♜d2 b5!?

En la sexta jugada también existe la posibilidad 6. ... ♜d5 (Psa-jis/Amador Rodríguez, Sochi 1988) que, de hecho, ya se había visto en una vieja partida entre Suetin y Bronstein.

5. ... ♜df6

La idea de este movimiento es mantener reforzado el punto e6, para disuadir a las blancas de toda especulación sobre esa casilla, y fue la continuación elegida por Smyslov contra Smirin. El ex campeón mundial eligió un plan a base del fianchetto de alfil rey y desarrollo de su caballo de rey por h6, experimento que resultó catastrófico.

6. ♙c4

En dos partidas recientes (Jalifman/Arkell, Leningrado 89 y Huzman/Hmelnickij, Herson 89) se ha jugado 6. ♙d3.

6. ... e6 7. ♜e2

Por extraño que parezca, esta posición no parece haberse producido, salvo error, en el ajedrez magistral.

7. ... c5 8. o-o h6 9. ♜f3 a6 10. a4 cd4 11. ♜e×d4 ♙d6 12. ♜e2 ♜e7 13. ♜e5 ♜c7 14. ♜df3

Se diría que las blancas han conseguido ventaja posicional, pero caso de que así sea, el cariz de esa ventaja no es duradero y las negras mostrarán la consistencia de sus planes.

14. ... o-o 15. b3

Esto parece una buena solución, pero el peón le resta movilidad al alfil rey y eso se hará sentir en el transcurso del juego.

15. ... b6 16. ♙b2 ♙b7

A falta de que entren en acción las piezas pesadas, se ha completado el desarrollo. Ahora empieza el



El ajedrez consistente de Ulf Andersson no requiere demostraciones. Finalizó con +2, invicto. (Foto: C. Winkler).

medio juego, en el que ambos oponentes dejarán la impronta de su estilo: De Firmian, un jugador agresivo, especialmente temible con piezas blancas; Karpov, la profundidad estratégica y la habilidad defensiva de todo un campeón.

17. ♜ad1 ♜ed5

Las piezas negras se afianzan en el centro y el orgulloso caballo de e5 parece ser lo único preferible en la posición blanca.

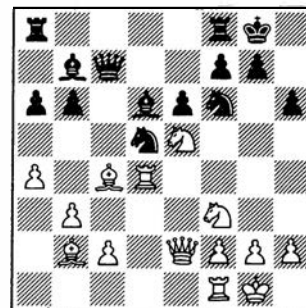
18. ♜d4

Evita ... ♜f4 y prepara 19. ♜g4, o un eventual traslado de la torre por la cuarta fila al flanco de rey.

(Ver diag. siguiente)

18. ... b5!

Espléndido sacrificio de peón, con el que Karpov se adueña de la iniciativa.



19. ♙×d5

Si 19. ab5 ab5 20. ♙×b5, 20. ... ♜a2 y el sacrificio está justificado.

19. ... ♙×d5 20. ♜g4

Lo más incisivo, pero Karpov no entra en los planes del norteamericano.

20. ... ♙e7 21. ♜fe7 ♜b7 22. ♜×f6+ ♙×f6 23. ♙g4

La posición blanca sigue teniendo buen aspecto, pero sus bazas de



Festival de Biel 1990 «GM» Categoría 14 (2597)

Jugadores (paíse)	Elo	1	2	3	4	5	6	7	8	Ptos.
1 KARPOV (URSS)	2730	★ ★	½ ½	1 ½	½ ½	½ ½	1 ½	1 1	1 ½	9,5
2 ANDERSSON (Suecia)	2630	½ ½	★ ★	½ ½	½ ½	½ ½	1 ½	½ ½	½ 1	8
3 MILES (EEUU)	2595	0 ½	½ ½	★ ★	1 ½	0 ½	1 ½	½ ½	½ 1	7,5
4 WAHLS (Alemania F.)	2525	½ ½	½ ½	0 ½	★ ★	½ ½	½ 0	½ 1	1 1	7,5
5 HORT (Alemania F.)	2545	½ ½	½ ½	1 ½	½ ½	★ ★	½ 0	½ 1	½ 0	7
6 POLUGAIEVSKY (URSS)	2610	0 ½	0 ½	0 ½	½ 1	½ 1	★ ★	½ 1	½ ½	7
7 DE FIRMIAN (EEUU)	2560	0 0	½ ½	½ ½	½ 0	½ 0	0 ½	★ ★	1 ½	5
8 LAUTIER (Francia)	2570	0 ½	½ 0	½ 0	0 0	½ 1	½ ½	0 ½	★ ★	4,5

ataque han disminuido considerablemente, tras la desaparición de su alfil de casillas blancas.

23. ... ♖h8 24. c4? bc4 25. ♜d7?!



Si 25. bc4, sencillamente, 25. ... ♙c6 y apenas puede verse cómo pueden emprender algo las blancas contra el enroque negro. Con la textual, De Firmian quema sus últimos cartuchos, asumiendo que su jugada 24 fue un error.

25. ... ♙x b2 26. ♖x b2 ♜g8 27. ♜h4 ♖h7 28. ♜e5 cb3

La ventaja estratégica se ha convertido en material y el juego está perdido. Sólo queda rematar.

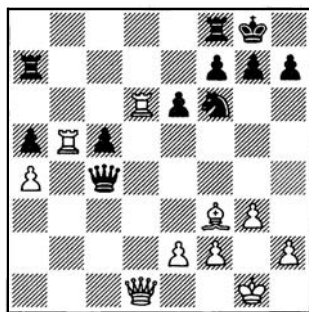
29. ♜e1 ♜ac8 30. ♖d2 f5! 31. g4 g5 32. ♜h3 ♜c2

Y las blancas se rindieron (0:1). Si 33. ♖d3, la posición se derrumbaba con 33. ... ♖b6!, pues si 34. ♜f1, 34. ... ♜xf2! (no 34. ... ♙e4? por 35. ♖d7+ ♜g7 36. ♖e8, con la amenaza 37. ♜xh6+! y posibilidades de pescar en río revuelto) 35. ♜xf2 b2, ganando.

Comentarios: A. Gude

○ KARPOV
● POLUGAIEVSKY
Defensa India de Dama (E15)

1. d4 ♜f6 2. c4 e6 3. ♜f3 b6 4. g3 ♙a6 5. ♖a4 ♙b7 6. ♙g2 c5 7. dc5 bc5 8. o-o ♜e7 9. ♜c3 o-o 10. ♜d1 d6 11. ♙f4 ♖b6 12. ♜d2 ♜c6 13. ♙xd6 ♙xd6 14. ♜xd6 ♖xb2 15. ♜b1 ♖xc3 16. ♜xb7 ♜d4 17. ♖d1 ♜xf3+ 18. ♙xf3 ♖xc4 19. a4 a5 20. ♜b5 ♜a7

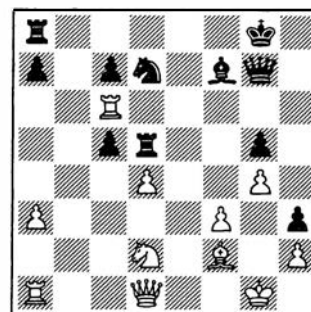


21. ♜d8 g5 22. ♜xf8+ ♖xf8 23. ♖d6+ ♖g7 24. ♜xc5 ♜d7 25. ♖e5 ♖b4 26. ♖xg5+ ♖f8 27. ♜c8+ ♖e7 28. ♖g2 (1:0)

○ POLUGAIEVSKY
● HORT
Defensa Bogoljubov (E11)

1. d4 ♜f6 2. c4 e6 3. ♜f3 ♙b4+ 4. ♜d2 b6 5. a3 ♙xd2+ 6. ♙xd2 ♙b7 7. ♙g5 d6 8. e3 ♜bd7 9. ♙d3 h6 10. ♙h4 ♖e7 11. o-o g5 12. ♙g3 ♜e4 13. ♙xe4 ♙xe4 14. ♜d2 ♙g6 15. b4 h5 16. f3 h4 17. ♙f2 f5 18. ♜e1 h3 19. g3 o-o 20. e4 ♖g7 21. c5 bc5 22. bc5 dc5 23. ef5 ♜xf5 24. g4 ♜d5 25. ♜xe6 ♙f7 26. ♜c6

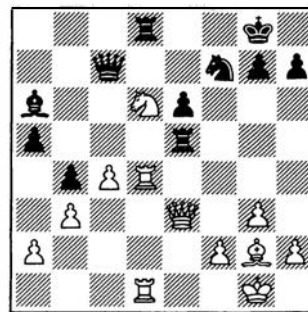
(Ver diag. siguiente)



26. ... ♜xd4 27. ♜c1 ♜xd2 28. ♖xd2 ♜e5 29. ♖e3 ♜xc6 30. ♖e4 ♖g6 31. ♖xg6+ ♙xg6 32. ♜xc5 ♜e7 33. ♜xg5 ♖f7 34. ♜c5 ♜d8 35. ♙h4 c6 36. ♙xe7 ♖xe7 37. ♜xc6 ♜d6 38. ♜c7+ ♜d7 39. ♜xd7+ ♖xd7 40. ♖f2 ♖c6 41. f4 ♖b5 42. ♖f3 ♖a4 43. f5 ♖xa3 44. fg6 (1:0)

○ DE FIRMIAN
● LAUTIER
Defensa Siciliana (B47)

1. e4 c5 2. ♜f3 e6 3. d4 cd4 4. ♜xd4 ♜c6 5. ♜c3 ♖c7 6. g3 a6 7. ♙g2 ♜f6 8. o-o ♜xd4 9. ♖xd4 ♙c5 10. ♖d3 d6 11. ♙g5 ♜g4 12. ♖e2 ♜e5 13. ♜ad1 b5 14. ♙e3 ♙b7 15. ♜b1 o-o 16. c3 a5 17. ♙xc5 ♖xc5 18. ♜d4 b4 19. ♜fd1 ♙a6 20. ♖d2 ♜c4 21. ♖c1 ♜ac8 22. b3 ♜e5 23. c4 f5 24. ef5 ♜xf5 25. ♖e3 ♜d8 26. ♜d2 ♜f7 27. ♜e4 ♖c7 28. ♜xd6 ♜e5



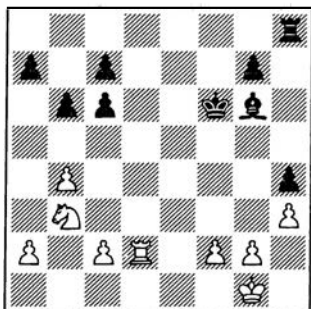
29. ♜xf7 ♜xe3 30. ♜xd8+ ♖xf7 31. ♜d7+ ♖xd7 32. ♜xd7+ ♖e8 33. ♙c6 (1:0)

○ KARPOV
● MILES
Apertura Española (C67)

1. e4 e5 2. ♜f3 ♜c6 3. ♙b5 ♜f6 4. o-o ♜xe4 5. d4 ♜d6 6. ♙xc6 dc6



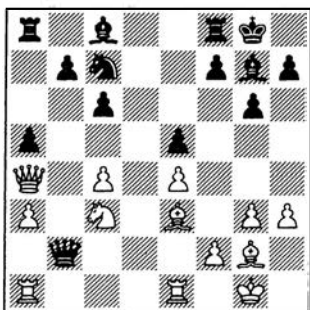
7. de5 8. ♖xd8+ 9. ♘c4 10. b3 h5 11. ♙d1 12. ♙g5 13. h3 14. ♙xe7 15. ♘d4 16. ♙ad8 17. ♙ad1 h4 18. b4 19. ♘ce2 20. ♘d4 f6 21. ef6+ 22. ♘b3 23. ♙xd2 b6



24. ♙d7 25. ♙d4 26. ♙xh4 27. ♙f4+ 28. ♙f7 29. ab3 30. ♙g7 31. ♙xc7 32. ♙xc6 33. f4 34. ♙f8 35. g5 36. g6 37. ♙g8 38. ♙c7 a5 39. h4 a4 40. h5 a3 41. h6 a2 42. ♙a7 (1:0)

○ KARPOV
● LAUTIER
Defensa India de Rey (E69)

1. ♘f3 2. c4 g6 3. g3 4. ♙g2 o-o 5. o-o d6 6. d4 7. ♘c3 e5 8. h3 c6 9. e4 ♙b6 10. ♙e1 ed4 11. ♘d4 12. ♘f3 13. ♘xe5 de5 14. ♙a4 a5 15. a3 16. ♙e3 ♙xb2

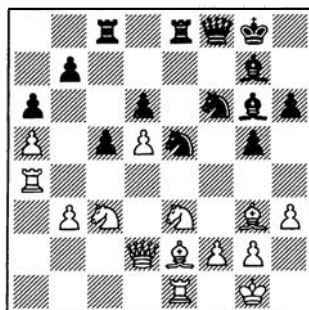


17. ♙ec1 b5 18. ♙d1 bc4 19. ♙c5 20. ♘a4 ♙b3 21. ♙xf8

22. ♙xf8 23. ♙f1 24. ♙d1 25. ♙c3 26. ♙g2 27. ♘c5 28. ♙d3 29. ♘a4 30. ♙a1 31. ♙xc3 32. ♘e2 a4 33. f4 34. ♙b5 35. ♙e5 36. ♙xc6 37. ♘g1 38. ♘f8 39. ♘f3 40. ♙c7 41. ♙c5 42. ♙c8+ 43. ♙c7+ 44. ♘f3 45. ♙b7 46. ♘f2 h5 47. ♙e2 48. ♘d4+ 49. ♘b3 50. ♙xb3 51. ♙d3+ (1:0)

○ KARPOV
● DE FIRMIAN
Defensa Benoni (A70)

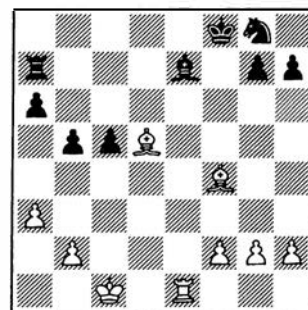
1. d4 2. c4 e6 3. ♘f3 c5 4. d5 ed5 5. cd5 d6 6. ♘c3 g6 7. h3 a6 8. a4 ♙e7 9. ♙g5 10. e3 ♙g7 11. ♙e2 o-o 12. o-o h6 13. ♙h4 14. ♘e5 15. ♘d2 g5 16. ♙e1 17. a5 18. e4 19. ♙a4 20. ♙c2 21. b3 22. ♘f1 f5 23. ef5 24. ♙d2 25. ♘e3



26. f4 27. ♙f2 gf4 28. ♙xf4 29. ♘f5 30. ♙xf5 31. ♙f4 32. ♘e4 33. ♙f1 34. ♙e1 b5 35. ab6 36. ♘h1 37. ♙g3 38. ♙xf5 39. ♙e3 a5 40. ♙g3 41. ♘d6 42. ♙xe5 43. ♙e6 (1:0)

○ MILES
● LAUTIER
Defensa India de Dama (E12)

1. d4 2. ♘f3 e6 3. c4 b6 4. a3 5. ♘c3 d5 6. cd5 7. ♙d2 c5 8. e4 9. ♙a4+ 10. d5 a6 11. de6 fe6 12. ♙b3 b5 13. ♙e3 14. ♘xe4 15. ♙xe6+ 16. ♙h3 17. o-o 18. ♙xf3 19. ♙xf3 20. ♙xf3 21. ♙he1 22. ♙d8 23. ♙f4 24. ♙xg8 25. ♙d5+ 26. ♙f8



26. ♙c6 27. ♙b8 28. ♙g5+ 29. ♙f1 30. ♙d5+ 31. ♙xg8 (1:0)

Biel 1990 C. S.-World Mixed Categoría 10 (2482)

Jugadores (países)	Elo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	Puntos
1 SPRAGGETT (Canadá)	2540	★	½	½	½	½	½	1	½	1	½	1	1	7,5
2 CAMPORA (Argentina)	2510	½	★	1	½	0	0	1	½	1	½	½	1	6,5
3 CHIBURDANIDZE (URSS)	2500	½	0	★	1	½	½	½	½	½	1	1	1	6,5
4 BARLOV (Yugoslavia)	2495	½	½	0	★	1	½	½	0	½	1	1	1	6,5
5 GALLAGHER (Inglaterra)	2495	½	1	½	0	★	½	0	1	½	1	0	1	6
6 PIA CRAMLING (Suecia)	2505	½	1	½	½	★	0	½	½	½	1	½	1	6
7 LANDENBERGUE (Suiza)	2395	0	0	½	½	1	★	½	½	½	½	1	1	6
8 BRUNNER (Suiza)	2475	½	½	½	1	0	½	★	0	½	1	½	1	5,5
9 GROSZPETER (Hungría)	2555	0	0	½	½	½	½	1	★	½	½	½	1	5
10 IOSELIANI (URSS)	2480	½	½	0	0	½	½	0	½	½	1	½	1	5
11 COSTA (Suiza)	2405	0	½	0	0	1	0	½	0	½	★	0	1	3
12 D'AMORE (Italia)	2425	0	0	0	0	0	½	0	½	½	0	1	★	2,5

**55° CAMPEONATO DE ESPAÑA ABSOLUTO**

Magem consiguió el título

Fernando Urías

El joven Maestro Internacional catalán Jordi Magem se proclamó vencedor en el *LV Campeonato de España Individual Absoluto de Ajedrez* celebrado en Linares del 12 al 20 de septiembre.

Magem, invicto y con 7,5 puntos en las nueve rondas, aventajó en medio punto al trío formado por el Maestro Internacional Marcelino Sión, el campeón nacional juvenil, Lluís Comas, y el gran derrotado del torneo —junto con Jesús De la Villa—, el Maestro Internacional Alfonso Romero.

Se esperaba bastante más de este campeonato. La máxima prueba nacional arrastra un desprestigio como ninguna otra. Durante mu-

chos años la Federación le volvió la espalda: malos premios, malas condiciones, alojamientos pésimos, horarios draconianos, etcétera. El glossario de despropósitos, junto con las quejas de los jugadores, está al alcance en cualquier hemeroteca. Sólo a ratos, el campeonato nacional sirvió para clasificar en la lotería del equipo olímpico, carente también de un criterio de selección y con frecuencia moneda para obtener silencios y adhesiones.

La Asamblea General de la FEDA de junio de 1989 supuso un giro de 180° al estado de cosas reinante. A dos años de la próxima cita olímpica y a uno del campeonato europeo por equipos en Haifa, Israel, la Asamblea acordó un mismo criterio de selección para

ambas citas a partir del Campeonato Absoluto Individual, que clasificaba directamente al campeón, y de un recién creado Gran Premio, en el que tomaban parte los once siguientes del Campeonato Absoluto y que clasificaba a los cuatro primeros. El sexto integrante de los dos equipos se lo reservaba la Comisión Técnica de la FEDA.

A pesar de la inicial unanimidad de todos, jugadores y federativos, la fórmula no fue un éxito completo. Sí, desde luego, el Campeonato Absoluto Individual, celebrado en el Casino almeriense y con la participación de los más destacados ajedrecistas españoles. Mejores condiciones, mejores premios, definieron el nuevo talante. El Gran Premio, en cambio, contó con la ausencia del campeón y del tercer clasificado en el Absoluto, Miguel Illescas. Antepusieron su legítimo derecho a elegir la participación más conveniente a sus intereses como profesionales a cierta obligación moral, no escrita, en beneficio de la consolidación de un sistema justo y equitativo.

El boicot de varios jugadores (Romero, De la Villa, Illescas, Fernández, y otros) al Campeonato Europeo de Haifa, por su contencioso con la FEDA a causa del «Informe Georgadze», escribió el último capítulo en la crónica de esta muerte anunciada. El epílogo lo pusieron la ausencia de organizaciones para el Gran Premio de 1990, según la FEDA, y la incapacidad de la Federación para conseguirlos, según la Asociación de Ajedrecistas (ADA).

Con la Olimpiada en Novi Sad, Yugoslavia, a la vuelta de la esquina se hacía imprescindible un nuevo criterio de selección. En el curso de una reunión Federación-Jugadores (Torán, Fragueta, Redondo y Gude, por parte de la FEDA,



El joven MI Jordi Magem, con un ajedrez agresivo, se impuso en el Campeonato de España. (Foto: J. M. Torres).

Linares 1990 55º Campeonato de España absoluto

Jugadores (autonomía)	Elo	Puntos	P.R.
1 MAGEM (Cataluña).....	2470	7,5	
2 SION (Castilla-León).....	2350	7	18970
3 COMAS (Cataluña).....	2365	7	18920
4 ROMERO (Canarias).....	2475	7	18560
5 V. GALLEGO (Madrid).....	2315	6,5	
6 DE LA VILLA (Cataluña).....	2475	6	18620
7 ESTREMER (Cataluña).....	2295	6	18610
8 GARCIA LUQUE (Andalucía).....	2370	6	18420
9 SANZ (Castilla-León).....	2420	5,5	18520
10 J.M. CALVO (Euskadi).....	2230	5,5	18365
11 VEGA HOLM (Andalucía).....	—	5,5	18355
12 PABLO (Cataluña).....	2375	5,5	18290
13 VILLAVICENCIO (Canarias).....	2340	5,5	18045
14 E. FDEZ AGUADO (Cataluña).....	2400	5,5	17625
15 DE LA CRUZ (Madrid).....	2310	5	19050
16 RGUEZ. REINOSO (Andalucía).....	—	5	18725
17 ROJO (Madrid).....	2320	5	18530
18 GARCIA ILUNDAIN (Cataluña).....	2325	5	18440
19 OUYERLO (Galicia).....	2280	5	18440
20 IZETA (Euskadi).....	2380	5	18325
21 MARTIN (Cataluña).....	2440	5	18310
22 J.L. FDEZ. AGUADO (Cataluña).....	2320	5	18255
23 PERMUY (Galicia).....	—	5	18225
24 MARTIN CARRETERO (C-León).....	—	5	18150
25 OCHOA (Cataluña).....	2400	5	18035
26 J.C. SANCHEZ (Andalucía).....	—	5	17995
27 GLEZ. VELEZ (Cataluña).....	—	5	17780
28 GOMEZ JURADO (Balears).....	—	4,5	18865
29 J.C. BLAZQUEZ (Rioja).....	—	4,5	18560
30 PASTOR PONS (Andalucía).....	—	4,5	18335
31 PARAMOS (Galicia).....	—	4,5	18095
32 M.A. CASTILLO (Castilla-León).....	—	4,5	18085
33 O. DE LA RIVA (Cataluña).....	—	4,5	18020
34 JOSE ABRIL (Cataluña).....	—	4,5	18010
35 SAN CLAUDIO (Asturias).....	2245	4,5	17995
36 GRANADOS (Cataluña).....	—	4,5	17840
37 BRITO (Canarias).....	2325	4,5	17600
38 ROA (Madrid).....	2225	4	18490
39 MORALES (Murcia).....	—	4	18245
40 TORRES (Valencia).....	—	4	18050
41 RAYO (Castilla-La Mancha).....	—	4	18015
42 P.M. PASTOR (Euskadi).....	—	3,5	18445
43 LAKUNZA (Euskadi).....	—	3,5	18235
44 ANDRADA (Extremadura).....	—	3,5	18210
45 LLAMAS (Aragón).....	—	3,5	18030
46 PASCUAL (Asturias).....	—	3,5	17990
47 C. CASARES (Galicia).....	—	3,5	17715
48 CORET (Valencia).....	2300	3,5	17600
49 GARCIA ALBARRACIN (Murcia).....	2270	3,5	17600
50 OLIVA (Andalucía).....	—	3	18410
51 SANTOS (Canarias).....	—	3	18090
52 RGUEZ. AMEZQUETA (Cantabria).....	—	3	17800
53 REDIN MIKELEIZ (Navarra).....	—	3	17995
54 CUBERO (Andalucía).....	—	3	17775
55 GOMEZ CEBRIAN (Castilla-LM).....	—	3	17630
56 MOLINA (Ceuta-Melilla).....	—	2,5	17900
57 SANCHEZ CUCHILLO (Valencia).....	—	2,5	17855
58 GALVEZ (Andalucía).....	—	2,5	17740
59 TORRES CONDE (Andalucía).....	—	2,5	17600
60 ORTEGA GARCIA (Andalucía).....	—	2	17790

Illescas y Sánchez Guirado, por parte de la ADA), el pasado 4 de septiembre en Madrid, se acordó la propuesta presentada por Miguel Illescas, con algunas matizaciones: el equipo olímpico lo formarían los 3 mejores jugadores por Elo FIDE (acumulación de las dos últimas listas) y los 3 jugadores de los tres primeros puestos del Campeonato de España Absoluto (bien entendido que en el caso de que alguno de estos jugadores estuviese ya comprendido en los otros tres o no pudiese participar, el turno se correrá por el ranking FIDE, dos últimas listas). Illescas presentó otra fórmula, así como Bellón y Martín, muy parecidas, que se desestimaron.

Nada hay que objetar a la fórmula. Se prima por igual el resultado en el Absoluto y el balance deportivo del año.

Nada que objetar *a priori*, casi todo cuando de antemano se sabe de tres de los beneficiados: Illescas, Rivas y Fernández (por acumulación de Elo).

«En la ley va la trampa», asegura el dicho. Con el billete olímpico en el bolsillo, Illescas, Rivas y Fernández excusaron su participación en el Absoluto, no hacía falta. Su gesto implica mucho más. Los tres mejores jugadores del país otorgan al título de campeón nacional el valor que les merece: ninguno. En sí mismo no es nada, sino un purgatorio en espera de la plaza olímpica (hay otra explicación, en íntima dependencia con el sentimiento corporativista de los jugadores: puesto que el Absoluto se celebra con posterioridad a la segunda lista Elo acumulada, los dobles parecen inevitables, incluso puede darse el caso que los tres primeros en el torneo sean, también, los tres primeros Elo, con lo que nada serviría el esfuerzo en el Absoluto. La participación se vuelve casi un asunto ético).

Naturalmente, las anteriores reflexiones nada tienen que ver con el trasiego de dimes y diretes por culpa de estas tres *sonadas* ausencias. Mientras el silencio acompañó las incomparencias de Rivas



Sion, un sorprendente subcampeón, acepta el fuego que le ofrecen. (Foto: F. Urias).

y Fernández, Illescas y la FEDA la resolvieron en la prensa, sobre todo en Diario de Jaén. Según Illescas, su ausencia se debió a que la FEDA le comunicó las fechas del torneo con sólo tres días de antelación a su inicio. Debe tratarse de un retraso formal, que la FEDA niega, porque ocho días antes del Absoluto, el 4 de octubre, Illescas negociaba en la FEDA. Lo cierto es que las fechas se sabían con bastante más antelación por todos, (la circular FEDA sobre el Campeonato tiene fecha 1-8-90) inclusive Illescas, que, además del torneo olímpico, tenía otro esperándole a partir del 21, un día después de la finalización del Absoluto, en Barcelona, lo mismo que Fernández. Illescas es un profesional, y está en su perfectísimo derecho de tomar parte aquí o allá, donde él quiera, también de callarse sus razones, pero si las expone, que lo sean con su misma sinceridad habitual.

Sin ningún Gran Maestro (tampoco Bellón, que así protestaba por el polémico desempate en el primer puesto, a favor de Fernández, en el Absoluto del pasado año), el torneo parecía hecho a la medida de Romero y De la Villa, los dos únicos olímpicos en la nómina. De la Villa, poco afortunado, muy pronto

quedó descolgado de la cabeza, en tanto Romero, con 4 puntos en las cuatro primeras rondas, perdía dos partidas consecutivas, con Sión y Comas. Las tres últimas rondas se resolvieron con la doble duda de quién sería el vencedor de entre el trío formado por Sión, Comas y Magem, y si Romero (+7=0-2) lograría una plaza olímpica.

Algo muy positivo ha dejado este Campeonato: la llegada de una nueva generación, Magem, Comas, que tarde o temprano sustituirán a los consagrados. Y nada mejor para empezar la faena que el fogeo olímpico.

El Campeonato estuvo patrocinado por el Ayuntamiento de Linares y subvencionado por la Federación Española de Ajedrez. Fue director del mismo, Luis Rentero. El Arbitro Principal fue Antonio Sancho Miranda y de la redacción de los boletines se encargaron Francisco Albalade y Carlos Zorzano.

SELECCION DE PARTIDAS

○ MARTIN

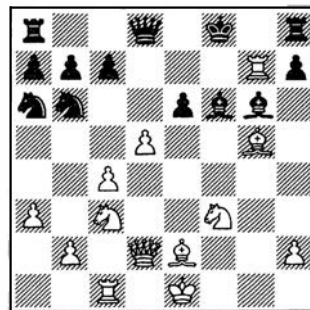
● CASTILLO

Defensa Alekhine

(B03)

1. e4 d4 2. e5 d5 3. d4 d6 4. c4 d6 5. f4 de5 6. fe5 f5 7. d3

d3 8. e3 e6 9. f3 e7 10. d5 d4 11. c1 f6 12. a3 a6 13. g4 xg4 14. g1 h5 15. xg7 fe5 16. e2 g6 17. d2 f6 18. g5 f8



19. xg6 hg6 20. e4 xg5 21. f5 xg5 e8 22. c3 e7 23. x5 f8 24. x6 d7 25. g3 g8 26. c5 (1:0)

○ PABLO

● ROA

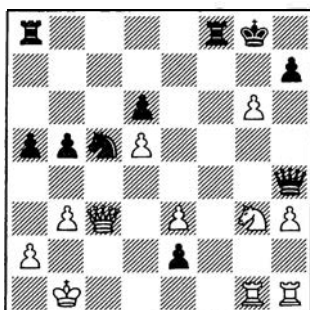
Defensa India de Rey (E90)

1. d4 d6 2. f3 g6 3. c4 g7 4. c3 o-o 5. e4 d6 6. h3 e5 7. d5 h5 8. h2 a6 9. g3 e8 10. e2 f6 11. g4 c5 12. c2 d7 13. f1 a5 14. g3 e7 15. e3



Luis Comas
(de frente,
izquierda), en
una sesión de
análisis. (Foto:
Fernando
Urias).

c6 16. o-o-o cd5 17. g5 d4 18. gf6
 ♖×f6 19. ♔d5 ♖h4 20. ♙d2 ♙a4
 21. b3 ♙c6 22. ♗b1 b5 23. ♚dg1
 f5 24. ef5 ♙×d5 25. cd5 e4 26. ♖c1
 e3 27. fe3 d3 28. ♙c3 ♙×c3 29.
 ♖×c3 de2 30. fg6



30. ... ♚f1+ 31. ♚×f1 ef1=♖+
 32. ♚×f1 ♖×g3 33. gh7+ ♗×h7 34.
 ♚f7+ ♚g8 35. ♚f4 ♖g6+ 36. ♗a1
 ♚f8 37. ♚g4 (0:1)

○ ROA
 ● ROMERO
 Defensa Caro-Pirc (B07)

1. d4 d6 2. e4 ♔f6 3. ♔c3 c6 4.
 ♙e3 e5 5. f3 ♙e7 6. ♔ge2 b5 7.
 ♖d2 o-o 8. g3 b4 9. ♔d1 ed4 10.
 ♔×d4 d5 11. e5 ♔fd7 12. fe c5 13.

♔f5 ♔b6 14. ♔×e7+ ♖×e7 15. c3
 ♔c6 16. ♙g2 ♙a6 17. ♖f2 ♔d7
 18. ♙×d5

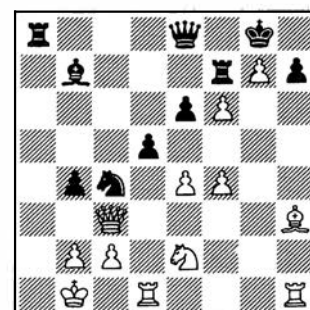


18. ... ♔c×e5 19. fe5 ♔×e5 20.
 ♖f5 ♚ad8 21. ♙e4 g6 22. ♖g5 f6
 23. ♖h4 ♖e6 24. b3 f5 25. ♙g2
 ♔d3+ 26. ♗f1 ♔f4+ 27. c4 ♔×g2
 28. ♗×g2 ♙b7+ 29. ♗h3 f4+ (0:1)

○ ROMERO
 ● ILUNDAIN
 Defensa siciliana (B56)

1. e4 c5 2. ♔f3 d6 3. d4 cd4 4.
 ♔×d4 ♔f6 5. ♔c3 ♔c6 6. f3 e6 7.
 ♙e3 ♙e7 8. ♖d2 o-o 9. o-o-o a6 10.
 g4 ♔×d4 11. ♖×d4 b5 12. g5 ♔d7
 13. h4 ♖a5 14. ♗b1 b4 15. ♔e2
 ♙b7 16. ♙d2 d5 17. a3 ♖c7 18.

♙×b4 ♙×b4 19. ab4 ♔e5 20. ♖c3
 ♖b8 21. f4 ♔c4 22. h5 f6 23. h6
 ♚f7 24. ♙h3 ♖e8 25. gf6 a5 26.
 hg7 ab4



27. ♙f5 ef5 28. ♖h3 ♚×g7 29.
 fg7 ♖g6 20. ♚dg1 ♔d2+ 31. ♗c1
 ♔×e4 32. c4 b3 33. ♖×b3 ♖c6 34.
 ♔d4 ♖c7 35. ♔e6 ♖e7 36. ♗c2
 dc4 37. ♖×c4 ♚c8 38. ♔c5+ ♖f7
 39. ♖×f7+ ♗×f7 40. g8=♖+ ♚×g8
 (1:0)

○ MAGEM
 ● ROJO
 Defensa Siciliana (B90)

1. e4 c5 2. ♔f3 d6 3. d4 cd4 4.
 ♔×d4 ♔f6 5. ♔c3 a6 6. ♙e3 e6 7.

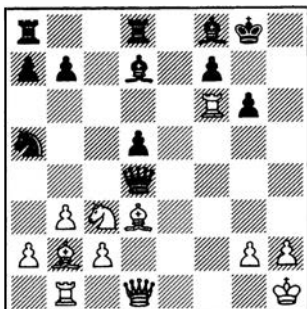
♖d2 b5 8. fe ♘b7 9. g4 h6 10. o-o-o
♜bd7 11. h4 b4 12. ♜ce2 d5 13.
♙h3 de4 14. g5 ef3 15. ♜f4 ♜e4
16. ♖e1 f2 17. ♙xf2 ♙d6



18. ♜f×e6 fe6 19. ♜×e6 ♖e7 20.
♙f5 ♜f7 21. ♙×e4 ♙×e4 22.
♖×e4 ♖×e6 23. ♖f3+ ♜e7 24.
♙he1 (1:0)

○ SION
● ROMERO
Defensa Siciliana (B57)

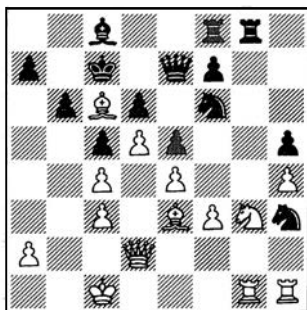
1. e4 c5 2. ♜f3 d6 3. d4 cd4 4.
♜×d4 ♜f6 5. ♜c3 ♜c6 6. ♙c4
♜a5 7. ♙e2 e6 8. o-o ♙e7 9. b3 o-o
10. ♙b2 ♙d7 11. f4 ♖b6 12. ♜h1
♙fd8 13. ♙d3 g6 14. f5 ef5 15.
♙b1 ♙f8 16. ef5 d5 17. fg6 hg6 18.
♙×f6 ♖×d4



19. ♜×d5 ♖×d5 20. ♙×g6+ fg6
21. ♙c4 ♖×c4 22. bc4 ♙f5 23.
♖e1 ♜×c4 24. ♙f6 ♙c8 25. ♖h4
♜d6 26. ♖h8+ ♜f7 27. ♙e5 ♙×e5
28. ♖×e5 ♙e8 29. ♖d5+ ♙e6 30.
♙f1 ♜e7 31. c4 ♙e4 32. ♖g5+
♜e8 33. ♖g3 b6 34. ♖a3 ♜f5 35.
♖×a7 ♙e7 36. ♖b8+ ♜f7 37. ♖f4
♜g7 38. a4 ♜e3 39. ♖f7+ (1:0)

○ COMAS
● IZETA
Defensa Nimzoindia (E30)

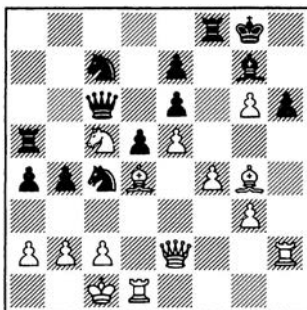
1. d4 ♜f6 2. c4 e6 3. ♜c3 ♙b4
4. ♙g5 c5 5. d5 h6 6. ♙h4 ♙×c3+
7. bc3 d6 8. e3 e5 9. f3 ♜bd7 10.
♙d3 ♖e7 11. ♖c2 g5 12. ♙g3 h5
13. h4 g4 14. ♜e2 ♙g8 15. o-o ♜d8
16. e4 gf3 17. gf3 ♜c7 18. ♖d2
♜f8 19. ♙f2 ♜g6 20. ♙c2 b6 21.
♙a4 ♙a6 22. ♙c6 ♙af8 23. ♖g3
♙c8 24. ♙dgl ♜f4 25. ♙e3 ♜h3



26. ♙×h3 ♙×h3 27. ♙g5 ♙×g5
28. hg5 ♜h7 29. ♜f5 ♙×f5 30. ef5
♙g8 31. g6 ♖f6 32. ♖h6 ♜f8 33.
♖×h5 fg6 34. fg6 e4 35. ♜b2 ef3
36. ♙f1 ♜×g6 37. ♙×f3 ♖g7 38.
♙g3 ♜d8 39. ♖f5 a5 40. ♙×g6
(1:0)

○ ROMERO
● MARTIN
Defensa Siciliana (B76)

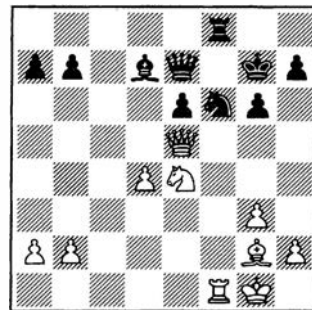
1. e4 c5 2. ♜f3 d6 3. d4 cd4 4.
♜×d4 ♜f6 5. ♜c3 g6 6. ♙e3 ♙g7
7. f3 o-o 8. ♖d2 ♜c6 9. o-o-o ♙e6
10. ♜×e6 fe6 11. g3 ♖d7 12. ♙h3
♜e5 13. ♖e2 b5 14. f4 ♜c4 15. e5
♜e8 16. ♙d4 ♜c7 17. ♜e4 d5 18.
♜c5 ♖c6 19. ♙g4 b4 20. h4 a5 21.
h5 a4 22. hg6 h6 23. ♙h2 ♙a5



24. ♙dh1 b3 25. a3 ♙×c5 26. c3
♜b5 27. ♙×c5 ♖×c5 28. ♙×e6+
♙f7 29. gf7+ ♜f8 30. ♖d3 ♜c7 31.
♖h7 ♖e3+ 32. ♜b1 (1:0)

○ V. GALLEGO
● VEGA
Defensa Grünfeld (D79)

1. d4 ♜f6 2. ♜f3 g6 3. c4 ♙g7
4. g3 c6 5. ♜c3 d5 6. cd5 cd5 7.
♙g2 o-o 8. ♜e5 e6 9. o-o ♜fd7 10.
f4 ♜c6 11. ♙e3 ♜d×e5 12. fe5 f6
13. ef6 ♙×f6 14. ♖d2 ♙d7 15.
♙ad1 ♜e7 16. ♙h6 ♙g7 17. ♙×g7
♜×g7 18. ♙×f8 ♖×f8 19. ♙f1
♖b8 20. e4 de4 21. ♜×e4 ♜d5 22.
♜g5 ♜f6 23. ♖e3 ♖d8 24. ♖e5
♖e7 25. ♜c4 ♙f8



26. g4 (1:0)

¡JUEGUE AJEDREZ POR CORRESPONDENCIA!

Torneos de inscripción permanente de la Comisión de Ajedrez Postal (Federación Española de Ajedrez).

**Torneos 11 jugadores:
500 pts.**

Valentín Torra Bitlloch
c/ Aneto, s/n.
08251 Santpedor

Suscripciones

mate postal

(boletín trimestral):
1.000 ptas. año.

Titular Comisión:
Carlos Ros Miró.

Oll venció en Marchena

Ricardo Montecatine
Maestro FIDE

El GM soviético **Lembit Oll** se impuso, con 8 puntos de 10 posibles, y mejor Sonneborn-Berger en el II Torneo Internacional «Villa de Marchena». Empató con él su compatriota **Evgeni Vladimirov** (vencedor en 1989) y les siguieron el MI americano **Leonid Bass** con 6.5, los MI **Jesús De la Villa** y **Zenón Franco** con 6, el GM **Sergei Kudrin** con 5.5, los MF **Antonio Rodríguez Aguilera** y **Ricardo Montecatine** con 4.5, **Agustín García** con 3.5, **Juan Rodríguez Aguilera** con 2 y **Angel Delgado** con 0.5.

«No puedo jugar mentalizado este torneo, un día con Vladimirov y al siguiente con Delgado...». Así resumía Leonid Bass su experiencia en este torneo. Entre el «peor maestro» y el «mejor local» medaban 105 puntos Elo; dicho de otra forma, el lema del torneo era: «6 maestros a por 5 locales». Talavera no pudo jugar a última hora.

En ciertos momentos el torneo se parecía más a un open que a un cerrado, lo digo por la táctica de muchos maestros en los open de ir a por los locales y descansar con los otros maestros, observen si no la fría eficacia de Evgeni Vladimirov. En cambio Lembit Oll tuvo que recuperar sus «tropiezos» con Agustín García y Antonio Rodríguez Aguilera, a costa de Zenón Franco, Jesús De la Villa y Sergei Kudrin. Ello le otorgó un merecido primer puesto a este entusiasta aficionado a las máquinas tragaperras (¿porqué es tan frecuente el aparente contrasentido de ajedrecistas aficionados a los juegos de azar?).

Bass, De la Villa y Zenón se limitaron a cumplir. Antes de empezar, Jesús me preguntó si Delgado

puntuaría. Le dije que no lo sabía y él se encargó de aclarárnoslo en la primera ronda. Luego se redimió venciendo a los dos «americanos», el de Novosibirsk (Kudrin) y el de Taskhent (Bass). Kudrin mal, no justificó en absoluto su Elo; su juego me pareció más de «esquema» que imaginativo, vamos, parecido al mío salvando las distancias.

Antonio Rodríguez Aguilera y yo encabezamos el bloque de los locales. El puntuó con los maestros y yo con los locales, mi torneo es de los que espantaría a Ochoa (¡creo que nuestro tablífero MI preferiría un +0 =8 -2 que mi +4 =1 -5!). A Kudrin y Bass les «doné» casi punto y medio lo que me dejó de un excelente humor nocturno para recorrer los 65 km que separan Marchena de Sevilla.

Agustín García, que acababa de ganar el Campeonato de Andalucía, no cumplió las expectativas. Juan Rodríguez Aguilera tuvo excesivos problemas con el tiempo y Angel Delgado acusó la fuerza de este tipo de torneos.

El torneo se disputó del 18 al 29 de agosto, alcanzó la Categoría VII, resultaron inalcanzables los 8 puntos para la norma de GM y los

6 para la de MI y fue dirigido por Joaquín Espejo y Sagrario Rodríguez.

○ OLL

● DE LA VILLA

Apertura Inglesa

(A21)

1. c4 e5 2. g3 d6 3. ♘g2 f5 4. ♜c3 ♜f6 5. d3 g6 6. e4 ♘g7 7. ♜ge2 o-o 8. o-o ♜c6

Posiblemente sea mejor 8. ... c6.

9. ef5 ♘×f5 10. h3 h5

Impide g4-♜g3-♜e4, pero cede g5.

11. ♘g5 ♜d7 12. ♜h2 ♜h7 13. ♘e3 ♜d4 14. ♜e4 ♜×e2 15. ♜×e2 ♜ae8 16. b4

Con el centro controlado y sin contrajuego negro en el ala de rey, Oll gana espacio en el ala de dama.

16. ... a6 17. a4 ♜f6 18. b5 c6 19. bc6 bc6 20. ♜ab1 ♜b8 21. a5! ♘×e4 22. ♘×e4 ♜×e4 23. de4 c5

Coloca un peón más en casilla negra, pero había que impedir el latente c5.

24. ♜d3 ♜c7 25. ♜fd1 ♜×b1 26. ♜×b1 ♜×a5 27. ♜×d6 ♜a2 28. ♜d3! ♜f3?!

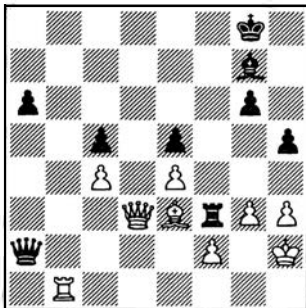
(Ver diag. siguiente)

De la Villa intenta algún contra-

Marchena 1990		Categoría 7 FIDE (2418)												
Jugadores (países)	Elo	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	Puntos	
1 OLL (URSS).....	2560	★	½	½	1	1	1	½	1	½	1	1	8	
2 VLADIMIROV (URSS).....	2575	½	★	½	1	½	½	1	1	1	1	1	8	
3 BASS (EE UU).....	2480	½	½	★	0	½	½	½	1	1	1	1	6,5	
4 DE LA VILLA (España).....	2530	0	0	1	★	½	1	½	1	½	1	½	6	
5 FRANCO (Paraguay).....	2495	0	½	½	½	★	½	½	½	1	1	1	6	
6 KUDRIN (EE UU).....	2530	0	½	½	0	½	★	½	1	½	1	1	5,5	
7 RGUEZ TALAVERA (España).....	2330	½	0	½	½	½	½	★	0	½	½	1	4,5	
8 MONTECATINE (España).....	2310	0	0	0	0	½	0	1	★	1	1	1	4,5	
9 GARCIA (España).....	2370	½	0	0	½	0	½	0	★	½	1	1	3,5	
10 AGUILERA (España).....	2270	0	0	0	0	0	0	½	0	½	★	1	2	
11 DELGADO (España).....	2200	0	0	0	½	0	0	0	0	0	★	0	0,5	



GM Lembit Oll,
un ajedrecista
que en este
momento es el
orgullo de la
República de
Estonia. (Foto:
J. M. Torres).



juego táctico, en vista de que su peón c5 está condenado.

29. ♖h1!

Una curiosa y precisa jugada, que impide 29. ... ♜xf2 y posibilita el remate final.

29. ... ♜h7 30. ♜b7!

Otra jugada exacta: las negras, con sus piezas mayores descolocadas, están perdidas. La entrada en séptima es decisiva.

30. ... ♜xf2 31. ♜d7!

Y De la Villa abandonó (1:0). La dama amenaza mate y defiende h3.

○ OLL
● KUDRIN
Apertura Inglesa (A36)

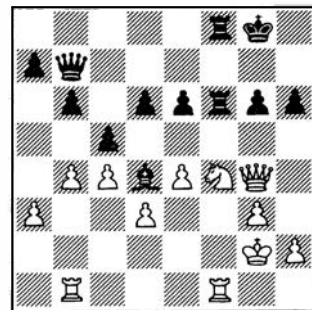
1. c4 c5 2. g3 g6 3. ♘g2 ♘g7 4. ♘c3 ♘c6 5. ♜b1 b6 6. e3 ♘b7 7. ♘ge2 ♜c8 8. o-o ♘e5 9. d3 ♘xg2 10. ♜xg2 ♜b7+ 11. e4 d6 12. a3 ♘f6 13. b4 o-o 14. ♘g5! h6 15. ♘x6 ♘x6 16. ♘d5 ♘g7 17. f4 ♘g4 18. ♘ec3 ♘f6 19. ♘x6+ ♘x6 20. ♘d5 ♘d4

Con sus jugadas 14 y 17, Oll consiguió un excelente caballo y ventaja de espacio. El alfil negro, en cambio, es de los que muerden en el aire.

21. f5 e6?

Quita la casilla d5 al caballo, pero al precio de debilitar decisivamente e6 y g6.

22. fe6 fe6 23. ♘f4 ♜f6 24. ♜g4 ♜af8



Es posible que en la jugada 21 Kudrin tuviese la intención de jugar ahora 24. ... ♜f7 y si 25. ♜f3 e5 26. ♘d5 ♜xf3 27. ♜xf3 ♜xf3+ 28. ♜xf3 ♜f8+, seguido de ♜f2, pero 25. ♘h5! ♜f2+ 26. ♜xf2 ♜xf2 27. ♜h3 ♜h7 —o 27. ... ♜f7— 28. ♘f4 le crearía problemas insolubles. Kudrin se embarca en una larga línea de la que emergerá con un peón de menos.

25. ♘xg6! ♜g7 26. ♜xf6 ♜xf6 27. ♘e7+ ♜f7 28. ♜xg7+ ♜xg7

29. ♖c6 ♜f2+ 30. ♘h3 ♜a2 31. bc5 dc5 32. ♗×a7 ♜×a3 33. ♗c6 ♜×d3 34. ♜×b6 ♜c3 35. ♗d8 ♜×c4

La alternativa era 35. ... e5, aunque el plan blanco sería similar.

36. ♗×e6+ ♘h7 37. ♘g4 ♗c3 38. ♘f5 ♜b4 39. ♜c6 c4 40. ♜c7+ ♘h8 41. ♘g6 ♜b8 42. ♜×c4 ♗d2

El abandono también es jugable

43. ♜d4 ♜g8+ 44. ♘f7 ♗a5 45. ♜d5 ♗b6 46. ♜d6 ♗g1 47. ♜d8 ♜×d8 48. ♗×d8 ♗×h2 49. g4 ♗f4 50. ♗e6 ♗d2 51. e5 ♗c1 52. ♗f8 h5 53. e6 ♗g5 54. gh5

Y Kudrin abandonó (1:0).

○ KUDRIN
● DE LA VILLA
Defensa Francesa (C06)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ♗d2 ♗f6 4. e5 ♗fd7 5. ♗d3 c5 6. c3 ♗c6 7. ♗e2 cd4 8. cd4 f6 9. ef6 ♗×f6 10. ♗f3 ♜b6 11. o-o ♗d6 12. ♗c3 o-o

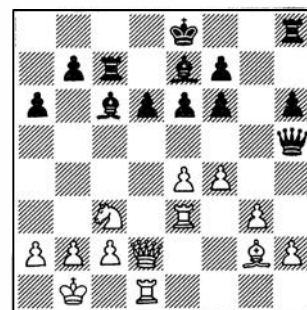
13. ♗g5 ♗d7 14. ♜e1 ♜ae8 15. a3 ♘h8 16. ♗f1 ♗e7 17. ♗e5



17. ... ♜×b2 18. ♜c1 ♗c6 19. ♗b5 ♗×e5 20. ♜c2 ♜b3 21. de5 ♗e4 22. ♜e3 ♜a4 23. ♗c3 ♜a5 24. ♗×e4 de4 25. ♗×e7 ♜×e7 26. ♜d6 ♜fe8 27. h4 ♜d7 28. ♜c5 ♜×c5 29. ♜×c5 ♜d1 30. g3 ♜ed8 31. ♘g2 ♜8d5 32. ♜c2 ♜5d3 33. ♗e2 ♜1d2 34. ♜×d2 ♜×d2 35. g4 ♘g8 36. ♘g3 ♘f7 37. g5 ♘e7 38. h5 h6 39. g6 a5 40. f3 ♜d4 41. ♜c3 ♘d7 42. f4 ♜d2 43. ♗c4 a4 44. ♘g4 ♜g2+ 45. ♘h3 ♜f2 46. ♘g4 ♜f3 47. ♜c1 ♜×a3 48. ♜d1+ ♘e7 49. ♜d6 ♗d7 50. ♜d4 b5 51. ♗e2 ♜b3 52. ♜d6 ♜b2 53. ♗d1 a3 54. ♜a6 a2 55. ♜a7 ♜b1 (0:1)

○ OLL
● FRANCO
Defensa Siciliana (B61)

1. e4 c5 2. ♗f3 ♗c6 3. d4 cd4 4. ♗×d4 ♗f6 5. ♗c3 d6 6. ♗g5 ♗d7 7. ♜d2 ♜c8 8. f4 h6 9. ♗×f6 gf6 10. o-o-o a6 11. ♘b1 e6 12. g3 ♜b6 13. ♗b3 ♗e7 14. ♗h3 ♗a5 15. ♗×a5 ♜×a5 16. ♜he1 ♜h5 17. ♗g2 ♜c7 18. ♜e3 ♗c6



19. f5 ef5 20. ef5 o-o 21. ♜de1 ♗d8 22. ♗×c6 ♜×c6 23. g4 ♜g5 24. ♗d5 ♗b6 25. ♜d3 ♜×d2 26. ♗×f6+ ♘h8 27. ♜×d2 ♗d8 28. ♗e8 ♗h4 29. ♜e4 ♘h7 30. ♗×d6 ♜d8 31. ♜ed4 ♗f6 32. ♜d5 ♜g8 33. h3 h5 34. gh5 ♜g3 35. c3 ♜×h3 36. ♗×f7 ♜×h5 37. ♜d7 ♜b6 38. ♜g2 ♗×c3 39. ♗g5+ (1:0)

EDICIONES

ESEUVE, S.A.



SV

INFORMATOR

¡LANZAN PARA USTED UNA OFERTA EXCEPCIONAL!

Válida hasta el 31.12.90

- | | |
|--|---------------------|
| 1) Informators n.º 36 al 45 (diez tomos), más Enciclopedia «D» Aperturas y Enciclopedia Combinaciones, 12 tomos en total | 20.000 ptas. |
| 2) Informators n.º 36 al 40 (5 tomos), más Enciclopedia «D» Aperturas, 6 tomos en total | 10.500 ptas. |
| 3) Informators n.º 41 al 45 (5 tomos), más Enciclopedia Finales Tomo IV, 6 tomos en total | 10.500 ptas. |

Rellene el cupón de pedido de las páginas centrales.

SANTIAGO DE CHILE: MUNDIAL JUVENIL

Ilya Gurevich superó a Shirov

F. J. Ochoa de Echagüen
Maestro Internacional

Un jugador que inicialmente no estaba entre los principales favoritos al triunfo final, el norteamericano (de origen soviético) Ilya Gurevich se proclamó con todo merecimiento campeón mundial juvenil de 1990.

El torneo de este año decepcionó en el capítulo de participantes destacados, tan sólo 5 de los 15 juveniles con más rating en el mundo asistieron a la cita chilena. Las causas hay que buscarlas sin duda en el alto grado de profesionalismo que ya impera entre los juveniles más destacados, y en el miedo de muchos de ellos a arriesgar su prestigio en un torneo en el que tienen poco que ganar y mucho que perder. Los más insignes ausentes fueron Kamski, Lautier —este caso comprensible, pues ya había ganado el título—, Adams y Judith Polgár.

EL CARRUSEL

La prueba de este año parecía que iba a ser un duelo cerrado entre los cuatro soviéticos: Shirov (2570), Akopian (2535), Ulibin (2470) y Alterman (2400), y el mejicano Gilberto Hernández (2530).

Las primeras rondas permitieron inscribir dos nuevos nombres al elenco de favoritos: Gurevich y Luis Comas. Después de seis rondas, la tabla era comandada por Akopian, Shirov y Gurevich, con 5 puntos, seguidos por un grupito de seis jugadores en el que se encontraban los otros dos soviéticos y Comas, con 4,5.

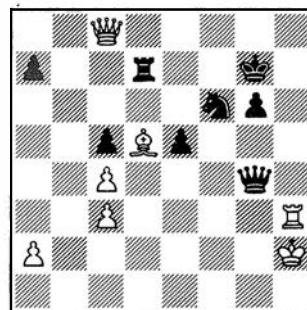
La séptima y octava ronda fueron decisivas para el desarrollo final del torneo. Gurevich, que había derrotado en la ronda anterior con negras, a Ulibin, volvió a ha-

cer lo propio ante Shirov. Comas, quien a su vez había ganado en la ronda previa al polaco Gdanski, se impuso al israelí Kosashvili (n.º 6 del ranking inicial, con 2455), mientras que Akopian entabló con Lutz (Alemania Federal). Así pues, cruzado el ecuador del campeonato era líder en solitario Gurevich, con 6 puntos, seguido de Akopian y Comas, con 5,5.

En la octava Gurevich derrotó a Comas. Nuestro representante empleó la Defensa Francesa por enésima vez (todos sus contrarios habían iniciado el juego con 1. e4) y quedó en una situación muy pasiva tras la apertura. Algunas imprecisiones de Luis en el apuro de tiempo permitieron al norteamericano superarle tácticamente y anotarse el punto. Favorecido por otros resultados, Gurevich se destacó con un punto de ventaja sobre sus más inmediatos seguidores, y dado que ya había jugado con Shirov, Akopian y Ulibin, hasta los más escépticos comenzaron a creer en su victoria final.

La novena ronda fue crítica para Comas. Tenía posibilidades de luchar aún por el triunfo final si lograba derrotar al polaco Pedzich. Luis planteó bien la partida y logró una prometedora posición de ataque. En el primer apuro de tiempo, omitió, sin embargo, un golpe táctico que le hubiera proporcionado ventaja decisiva. Después, superado el primer control con una compleja posición, fue el polaco quien no jugó fino y desperdició buenas oportunidades de ganar. La partida quedó aplazada en una posición ventajosa para las negras (Pedzich), quien como mínimo disponía de jaque perpetuo. Un primer análisis de la posición entre Comas y yo nos permitió descubrir que las negras no darían el perpetuo porque tenían una fuerte continuación de ataque. Tras un par de horas de

análisis conjunto, vimos que lo mejor para Comas era jugar un final con peón de menos, pero con algunas probabilidades de tablas. Después, mientras Comas dormía, analicé la partida durante más de 5 horas y por desgracia llegué a una conclusión errónea. He aquí la posición:



Juegan, obviamente, las negras, pues se amenaza ♖h8++. Lo mejor parecía 1. ... ♔h5, ya que tanto 1. ... ♗×d5 como 1. ... ♘×d5 se refutaban con facilidad. Nos pareció que luego de 1. ... ♔h5! lo mejor era 2. ♖c5 ♔f4 3. ♗h8! ♗f7 (única) 4. ♖c8! ♖×c8 5. ♗×c8 ♔d7 y he aquí el final en cuestión, bastante peor de lo que a primera vista parece.

El análisis nocturno me permitió descubrir una variante perdedora. Después de 1. ... ♔h5! 2. ♖g8+ ♕f6 3. ♖h8+ ♕f5 4. ♖e8 (ésta es la jugada que consideré fuerte para complicar el juego), analicé aquí, luego de 4. ... ♖e2+ 5. ♕g1 las retiradas de torre, 4. ... ♗h7, 4. ... ♗g7 y 4. ... ♗d6. Esta me pareció la mejor y después de 5. ♖c8 y 6. ♖c5, la posición es sostenible para las blancas. Pero en la reanudación Pedzich jugó, después de 4. ... ♖e2+ 5. ♕g1, 5. ... ♖e1+! y las blancas tuvieron que rendirse, pues si 6. ♕h2 ♖f2+ 7. ♕h1 ♔g3+ y 8. ... ♗h7, y si 6. ♕g2 ♔f4+. Sin duda fue un duro golpe para Luis, para el que si la derrota en la partida era al menos previsible, no lo era de un

Santiago de Chile 1990 Campeonato Mundial Juvenil

Jugadores (países)	Elo	Puntos	Progr.
1 I. GUREVICH (EE.UU.)	2415	10,5	77,0
2 SNIROV (URSS)	2580	10,5	73,0
3 AKOPIAN (URSS)	2535	9,5	69,0
4 ULIBIN (URSS)	2460	8,5	70,5
5 CHRISTOPHER (Alemania F.)	2445	8,5	60,0
6 KOSASHVILI (Israel)	2455	8,5	58,0
7 OBLITAS (Perú)	—	8,5	53,5
8 PEDZICH (Polonia)	2415	8,5	62,5
9 GRIGORE (Rumania)	2380	8,5	61,5
10 ALTERMAN (URSS)	2400	8,5	60,0
11 GDANSKI (Polonia)	2420	8,5	56,0
12 G. HERNANDEZ (Méjico)	2530	8,5	55,5
13 MOUTOUSIS (Grecia)	2395	7,5	55,0
14 A. RODRIGUEZ (Uruguay)	2365	7,5	55,0
15 SHERZER (EEUU)	2440	7,5	54,5
16 DJURHUUS (Noruega)	3455	7,5	54,0
17 BORRIS (Alemania D.)	2280	7,5	49,0
18 HAUCHARD (Francia)	2425	7,0	61,0
19 MARTENS (Holanda)	2325	7,0	53,5
20 SORENSEN (Dinamarca)	2360	7,0	52,5
21 MITKOV (Yugoslavia)	2335	7,0	50,5
22 PUPO (Cuba)	2325	7,0	49,5
23 VARGA (Hungría)	2380	7,0	49,5
24 CAMEJO (Portugal)	2360	7,0	46,0
25 COMAS (España)	2365	6,5	55,5
26 HENNIGAN (Inglaterra)	2325	6,5	51,0
27 G. HERNANDEZ (R. Dominicana)	2205	6,5	49,0
28 SINOWEN (Austria)	2255	6,5	49,0
29 AMIR (Pakistán)	2290	6,5	43,5
30 SJODAHL (Suecia)	2330	6,5	43,5
31 WATANABE (Brasil)	2250	6,5	42,0
32 SILVA (Chile)	—	6,5	41,5
33 ZAPATA (Chile)	—	6,5	40,5
34 EGGER (Chile)	2310	6,0	42,5
35 MINERO (Costa Rica)	2285	6,0	41,0
36 BARAHONA (Chile)	2250	6,0	41,9
37 LE QUANG (Bélgica)	—	6,0	40,5
38 LIVSHITS (Canadá)	2250	6,0	35,0
39 PERALTA (Paraguay)	2255	6,0	34,0
40 LIARDET (Suiza)	2300	5,5	43,0
41 GIACCIO (Argentina)	2270	5,5	40,5
42 SEQUERA (Venezuela)	—	5,5	38,0
43 DEMIR (Turquía)	—	5,5	36,5
44 CUETO (Bolivia)	—	5,5	35,0
45 PARDO (Ecuador)	—	5,5	31,0
46 HOLMSTEN (Finlandia)	—	5,5	30,5
47 STEPHENS (Australia)	—	5,0	40,5
48 RIOS (Colombia)	—	5,0	33,0
49 APAZA (Bolivia)	—	5,0	32,5
50 RIBAS (Uruguay)	—	5,0	30,5
51 FIGUEROA (Puerto Rico)	—	5,0	30,0
52 PITTERSON (Jamaica)	—	5,0	29,5
53 TUFFERY (Nueva Zelanda)	—	4,5	34,5
54 NUÑEZ (Andorra)	—	4,5	25,5
55 A. WATANABE (Japón)	—	3,5	24,0
56 PILGRIM (Antillas H.)	—	3,5	21,0
57 RAHMAN (Zimbabue)	—	3,5	19,5
58 WEIDING (Luxemburgo)	—	2,5	15,0

modo tan fulminante. Para colmo, por la tarde se enfrentaba a Akopian, con negras, sin apenas haber podido prepararse y tras jugar débilmente (fue una de sus peores partidas en el torneo), cosechó una nueva derrota, tercera consecutiva,

que minó definitivamente su moral.

El torneo casi acabó aquí para él y al final sólo obtuvo 6,5 puntos, muy lejos de lo que podía esperarse, luego de su esperanzador comienzo.

ACTUALIDAD

Mientras tanto, el campeonato proseguía de modo triunfal para Gurevich, muy bien secundado por el MI chileno residente en Estados Unidos, Víctor Frías, y tras una nueva victoria con negras, frente al «otro» soviético, Alterman (partida en la que —todo hay que decirlo— el norteamericano tuvo grandes dificultades) su camino se vio despejado y un par de tablas en las dos últimas rondas le permitieron asegurarse la primera plaza.

Shirov, en un desesperado sprint final, logró alcanzarle en puntuación, pero el desempate (suma total de puntuaciones parciales progresivas) favorecía ampliamente al norteamericano.

El tercero en discordia, Ulibin, se vio desfondado al final y perdió las dos últimas partidas.

LA ORGANIZACION

La organización comenzó siendo muy mala (pésimo alojamiento, comida regular, mal boletín, etc.) y fue mejorando después de un tercio del campeonato, al recibir una ayuda económica estatal extra, ante las numerosas protestas de los participantes. Nosotros no tuvimos ningún problema, pues la excelente cobertura económica que en esta ocasión hizo la FEDA nos permitió irnos a un hotel desde el principio (hay que tener en cuenta que los hoteles en Chile son mucho más baratos que en España).

Excelente Hernán Salazar como director del torneo y pésimo el Sr. Palma, responsable en última instancia de las decisiones finales, quien por lo menos como relaciones públicas, no tiene muy buen futuro.

SELECCION DE PARTIDAS

○ COMAS

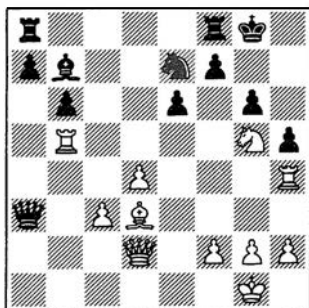
● OBLITAS

Gambito de Dama

(D40)

1. c4 ♖f6 2. ♘c3 c5 3. ♘f3 ♘c6 4. e3 e6 5. d4 d5 6. a3 dc4 7. ♙×c4 cd4 8. ed4 ♙e7 9. o-o o-o 10. ♙e1 ♘d5 11. ♙d3 ♘×c3 12. bc3 ♙f6 13. ♙e2 g6 14. ♙h6 ♙g7 15. ♙e3

♖a5 16. ♗d2 b6 17. ♜e4 ♙b7 18. ♜b1 ♘e7 19. ♜h4 ♙f6 20. ♙g5 ♙xg5 21. ♙xg5 h5 22. ♜b5 ♖x a3



23. ♘h7 ♘f5 24. ♘f6+ ♗g7 25. ♘xh5+ ♗h7 26. ♜xf5 ♖a1+ 27. ♙f1 ef5 28. ♖g5 ♜fe8 29. ♘f6+ ♗g7 30. ♜h7+ ♗f8 31. ♘d7+ ♗g8 32. ♜h8+ (1:0)

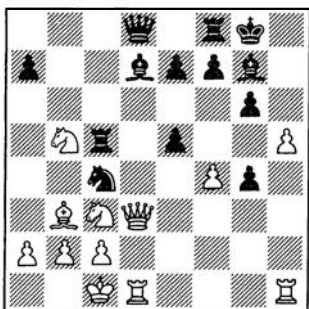
○ SHERZER

● SHIROV

Defensa Siciliana

(B78)

1. e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 ♘c6 6. ♙e3 g6 7. f3 ♙g7 8. ♗d2 o-o 9. ♙c4 ♙d7 10. h4 ♘e5 11. ♙b3 h5 12. o-o-o ♙c8 13. ♙g5 ♙c5 14. g4 hg4 15. ♙xf6 ♙xf6 16. f4 ♘c4 17. ♗d3 b5 18. e5 ♙g7 19. h5 de5 20. ♘dxb5



20. ... ♘xb2 21. ♗xb2 ♜xb5 22. hg6 ♜xb3+ 23. cb3 ef4 24. gf7+ ♗xf7 25. ♜h7 ♖c8 26. ♗d5+ ♙e6 27. ♖e5 ♜g8 28. ♜d4 ♙f5 29. ♖xf4 ♗g6 30. ♜c4 ♖e6 31. ♜h2 ♜d8 32. ♖c7 ♜d3 33. ♜c6 ♜d6 34. ♜xd6 ed6 35. ♜d2 d5 36. ♗a3 d4 37. ♘a4 ♖e3 38. ♖c6+ ♗g5 39. ♜h2 g3 40. ♜g2 d3 41. ♗d6 ♙e5 42. ♗d5 ♖e4 43. ♗d8+ ♗g4 44. ♜d2 ♖f4 45. ♜d3 ♙xd3 46. ♖xd3 ♖f8 47. b4 ♖f3 (0:1)

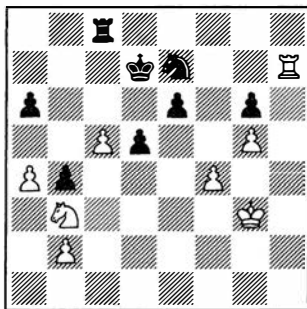
○ ULIBIN

● GUREVICH

Defensa Siciliana

(B46)

1. e4 c5 2. ♘f3 e6 3. d4 cd4 4. ♘xd4 a6 5. ♙d3 ♘f6 6. o-o ♖c7 7. ♖e2 ♙c5 8. ♘b3 ♙a7 9. e5 ♘d5 10. c4 ♘b4 11. ♙f4 ♘xd3 12. ♖xd3 f6 13. ♖f3 fe5 14. ♖h5+ g6 15. ♖xe5 ♖xe5 16. ♙xe5 o-o 17. ♘1d2 b5 18. c5 ♙b7 19. ♙d6 ♜f7 20. a4 b4 21. ♘a5 ♙d5 22. ♘ac4 ♘c6 23. ♘b6 ♜d8 24. ♘xd5 ed5 25. ♘b3 ♜e8 26. ♜fel ♜e6 27. ♜xe6 de6 28. ♜e1 ♜f6 29. f4 ♗f7 30. g4 h6 31. ♗g2 ♗e8 32. h4 ♘d7 33. g5 hg5 34. hg5 ♜f7 35. ♜h1 ♙b8 36. ♙xb8 ♘xb8 37. ♗g3 ♘c6 38. ♜h6 ♘e7 39. ♘d4 ♜f8 40. ♜h7 ♜c8 41. ♘b3



41. ... e5 42. fe5 ♗e6 43. ♘d4+ ♗xe5 44. ♜xe7+ ♗xd4 45. ♜e6 ♗c4 46. ♜xg6 ♗b3 47. ♜xa6 ♗xb2 48. ♗f4 ♗c3 49. ♜h6 d4 50. g6 b3 51. g7 ♜g8 52. ♜g6 b2 53. ♜g1 ♜xg7 54. ♜xg7 b1=♖ 55. c6 d3 56. c7 ♖b7 57. ♜f7 d2 58. ♗e5 ♖c8 (0:1)

○ SHIROV

● GUREVICH

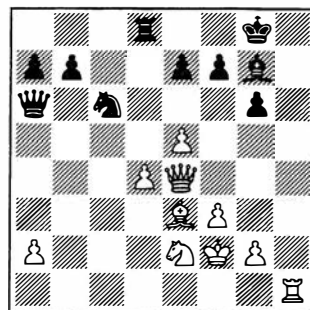
Defensa Grünfeld

(D86)

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 d5 4. cd5 ♘xd5 5. e4 ♘xc3 6. bc3 ♙g7 7. ♙c4 c5 8. ♘e2 ♘c6 9. ♙e3 o-o 10. ♜c1 cd4 11. cd4 ♖a5+ 12. ♗f1 ♙d7 13. h4 ♜fc8 14. h5 ♘d8 15. f3 ♙b5 16. ♙xb5 ♖xb5 17. ♗f2 ♜xc1 18. ♖xc1 ♘c6 19. ♖b1 ♖a6 20. hg6 hg6 21. e5 ♜d8 22. ♖e4

(Ver diag. siguiente)

22. ... ♖xa2 23. ♖h4 ♗f8 24. ♜d1 ♘xe5 25. ♖h7 g5 26. ♜d2



♖a5 27. ♘g3 ♖b6 28. ♘f5 ♖g6 29. ♖xg7+ ♖xg7 30. ♘xg7 ♘c4 31. ♘f5 ♘xd2 32. ♙xd2 f6 33. ♗e3 ♗f7 34. ♙b4 ♜d5 35. g4 ♜b5 36. ♙c3 a5 37. ♗d3 a4 38. d5 ♜xd5+ 39. ♗c4 ♜d1 40. ♙b4 ♜f1 41. ♗b5 ♜xf3 42. ♗xa4 e6 43. ♘d6+ ♗g6 44. ♘xb7 ♜f4 45. ♘c5 e5 46. ♗b3 ♜xg4 47. ♙a5 ♜d4 48. ♙c3 ♜d8 49. ♗c2 g4 (0:1)

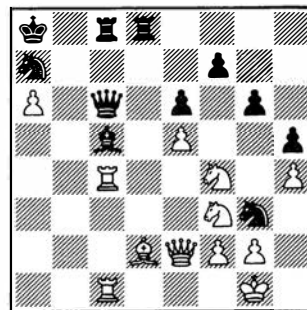
○ AKOPIAN

● COMAS

Defensa Francesa

(C05)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ♘d2 ♘f6 4. e5 ♘g8 5. c3 b6 6. ♙d3 ♖d7 7. ♘e2 ♙a6 8. ♙b1 ♘c6 9. o-o ♘ge7 10. ♜e1 g6 11. ♘f3 h6 12. h4 o-o-o 13. ♘h2 ♙g7 14. ♘f4 h5 15. ♘h3 ♗b8 16. ♙g5 ♜c8 17. ♖a4 ♙b7 18. ♙d3 ♜he8 19. b3 a6 20. ♙xa6 ♙xa6 21. ♖xa6 ♘f5 22. ♘f3 ♘a7 23. a4 ♖c6 24. ♖d3 ♖b7 25. c4 c6 26. ♜ec1 ♙f8 27. ♙d2 c5 28. a5 b5 29. a6 ♖c6 30. ♘f4 dc4 31. bc4 bc4 32. ♜xc4 ♗a8 33. dc5 ♜ed8 34. ♖e2 ♙c5 35. ♜ac1 ♘g3



36. ♖e1 ♖b6 37. ♙a5 (1:0)

○ PEDZICH

● AKOPIAN

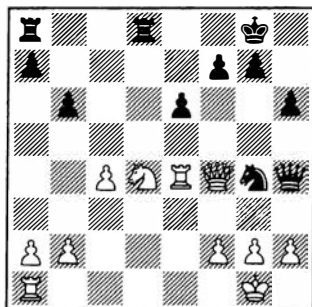
Defensa Francesa

(C10)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ♘c3 de4 4. ♘xe4 ♘d7 5. ♘f3 ♘gf6 6. ♙d3 b6



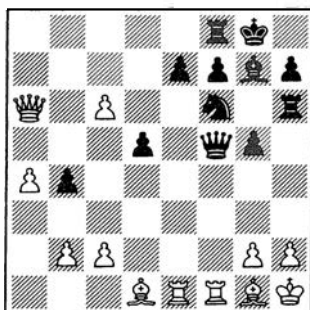
7. ♖g5 ♗b7 8. o-o ♗e7 9. ♖e2 o-o
10. ♜fe1 h6 11. ♗f4 c5 12. ♗×f6+
♗×f6 13. ♗d6 ♗e7 14. ♗×e7
♖×e7 15. ♗e4 ♗×e4 16. ♖×e4
♗f6 17. ♖e5 ♜fd8 18. c4 cd4 19.
♗×d4 ♗g4 20. ♖f4 ♖h4 21. ♜e4



21. ... f5 22. ♗×e6 fe4 23. ♗×d8
♜×d8 24. h3 ♜f8 25. ♖g4 ♖×f2+
26. ♗h2 e3 27. ♖g3 ♖d2 28. ♜e1
e2 29. ♖c3 ♖d6+ 30. ♗g1 ♖d1 31.
♗h2 ♜f1 (0:1)

SECUENCIAS

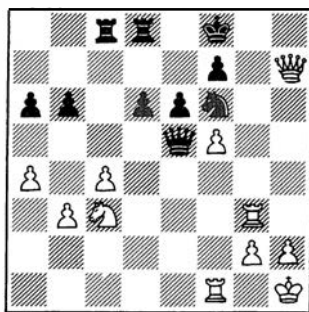
El diagrama que sigue refleja la posición de la partida Moutousis/Shirov, después de 26. ♗d1



El joven soviético replicó 26. ... ♗e4! y después de 27. ♜×e4 ♖×e4 28. ♖b7 ♖c4 29. ♜e1 ♖×c6 30. ♖×e7 ♖×a4 31. ♖×g5 ♖c6 32. ♗f3 ♖×c2 33. ♗×d5 ♜g6 34. ♖f4 ♖×b2 35. ♗c5 ♖c3 36. ♜e8 ♜f6 37. ♜f8+ ♗×f8 38. ♖g4+ ♗h8 39. ♗g1 ♜f1 40. ♗×f7 ♜×g1+ 41. ♗×g1 ♖e1++.

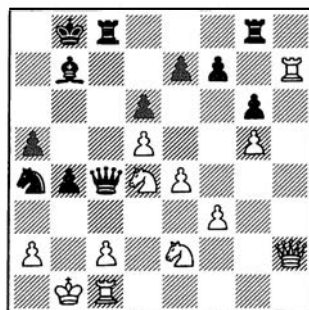
(Ver diag. siguiente)

El diagrama anterior corresponde a la partida Sorensen/Lutz, después de 31. ... ♗f6. El jugador danés no tuvo problemas para resolver rápidamente: 32. fe6! ♖×e6



(obviamente, si 32. ... ♗×h7??, 33. ♜×f7+ ♗e8 34. ♜g8+ y mate) 33. ♖h6+ y las negras se rindieron.

El excelente jugador polaco, Gdanski, pecó de confiado en la posición del diagrama siguiente:



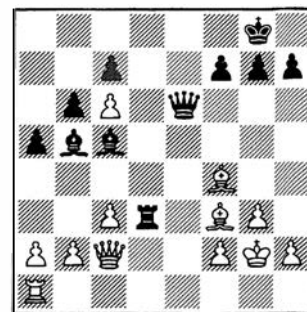
Gdanski jugó 32. ♜×f7 y después de 32. ... ♗c3+! 33. ♗×c3 bc3 34. ♗b3 a4 35. ♜×e7 ♖b4, se vio obligado a rendirse.



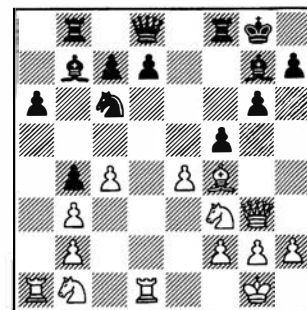
El duelo entre soviéticos Alterman y Ulibin se decantó claramente a favor de las negras. Veamos en el diagrama anterior, la posición del tablero tras la jugada 24. ♜ac1. Aquí Ulibin jugó muy fino: 24. ... ♗×g3 25. hg3 ♖d6! 26. ♗b4 ♖×g3! 27. ♗×c6 ♗h3! y Alterman se rindió, pues si 28. ♗f1, 28. ... ♜d2 decide.

(Ver diag. siguiente)

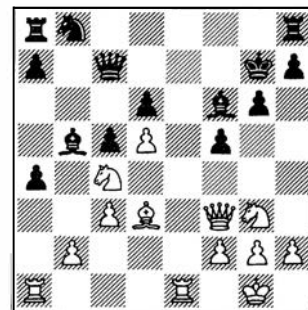
En su enfrentamiento con el chileno Daniel Barahona, Gdanski re-



mató en forma inspirada. Veamos: 22. ... ♜×f3! 23. ♗×f3 ♖×c6+! 24. ♗g4 ♖e6+ y las blancas abandonaron. Si 25. ♗f3? ♗×c6+, y si el rey sube, 25. ♗h4, 25. ... ♗e7+ decide.



La posición del diagrama anterior refleja el encuentro Varga/Moutousis, después de 18. ♖g3. El jugador griego ignoró la amenaza sobre c7, optando por 18. ... fe4. Después de 19. ♗×c7 ♖f6 20. ♗g5 ♗d4! 21. ♗h1 ♜be8, el húngaro se rindió, ante sus múltiples problemas.



El diagrama refleja una posición correspondiente a la partida Grigore/Hauchard, de la penúltima ronda, después de 20. ... ♗b5. El jugador rumano remató con elegancia: 21. ♗×f5+! gf5 22. ♖g3+ ♗f8 23. ♗×d6 ♗d7 24. ♗×f5 ♗a6 25. ♗×d7 ♖×d7 26. ♜e6 ♗g7 27. ♜ae1 ♗c7 28. ♖f4+ ♗g8 29. ♜e7 y las negras se rindieron.



Gennadi Nesis
Gran Maestro ICCF

Epishin, nuevo Gran Maestro



Leningrado saluda la consagración de un nuevo gran maestro. (Foto: E. Liebert).

La comunidad ajedrecística de Leningrado y más concretamente la sociedad deportiva «Trud» está de enhorabuena, ya que después del ascenso a Gran Maestro de A. Jalifman, el joven de 25 años, Vladimir Epishin acaba de conseguir su segunda y definitiva norma para la obtención del máximo título en ajedrez. Así, tras la primera, conseguida en Nueva York en este mismo año, Epishin, con su primer puesto compartido en el torneo internacional de Frankfurt, ve realizado su sueño, que es el de todo ajedrecista.

El torneo de Frankfurt finalizó con la victoria de Epishin (URSS) y Kozul (Yugoslavia), con 11 puntos (de 13 posibles), seguidos de Uhlmann (Alemania Democrática) 8,5; Barbero (Argentina) 7,5; Gutman (EEUU) y Zsinka (Alemania F.) 7; Bewersdorff (Alemania F.) 6,5; Ostojic (Yugoslavia) 5,5; Zude y Werner (Alemania F.) 5; t. Horváth (Hungría) y Kohlweyer (Alemania F.) 4,5; Alber y Degenhardt (Alemania F.) 4.

El nuevo gran maestro comenta para nuestros lectores sus tres mejores partidas del año en curso.

VICTORIA ARDUA

○ EPISHIN

● GUTMAN

Frankfurt 1990

Defensa Grünfeld

(D85)

1. d4 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 d5 4. cd5 ♘×d5 5. e4 ♘×c3 6. bc3 ♙g7 7. ♙e3 c5 8. ♗d2 ♗a5 9. ♖b1!?

Conduce a la igualdad 9. ♘f3 ♘c6 10. ♖c1 cd4 11. cd4 ♗×d2+ 12. ♘×d2 o-o 13. d5 ♖d8 14. ♘e1 ♘a5 15. ♙g5 ♙d7 16. ♙d3 ♖dc8 17. ♘e2 e6 18. ♙d2 ed5 19. ed5 ♖e8+ 20. ♙e3 a6! (con idea de 21. ... ♙b5) 21. ♖c7 ♖ad8 22. ♖b1 ♙g4 23. h3 ♙×f3+ 24. ♘×f3 ♖×d5 25. ♙e4 ♖de5 26. ♙×b7 ♖f5+ 27. ♘e2 ♘×b7 28. ♖b×b7 ♙d4 29. g4

♖f6 30. ♖e7, Chejov/V. Schmidt, Praga 1989.

9. ... a6

La idea de la textual es reforzar la línea 9. ... cd4 10. cd4 (o bien 10. ♙b5+) 10. ... ♗×d2+ 11. ♘×d2 o-o 12. ♘f3 e6 13. ♙d3 ♘c6 14. ♖hc1 ♖d8 15. e5 f6!? 16. ♘e2! fe5 17. de5 ♘×e5 18. ♘×e5 ♙×e5 19. ♙e4! y las blancas están mejor en el final (Kozul/Polaizer, Ptuy 1989).

10. ♖c1 ♘d7 11. ♘f3 o-o

En caso de 11. ... ♘f6 12. ♙d3 ♘g4 13. ♙f4, las blancas tienen mejor juego.

12. ♙d3 ♘b6!?

Una decisión dudosa. Por otra parte, tras el cambio de damas, las negras deben afrontar algunos problemas: 12. ... cd4 13. cd4 ♗×d2+ 14. ♘×d2, de modo que es de considerar 12. ... b5!?

13. ♙h6!

A la jugada rutinaria 13. o-o podría seguir 13. ... ♘a4! y ... b7-b5, con contrajuego.

13. ... cd4 14. ♙×g7 ♘×g7 15. cd4 ♗×d2+ 16. ♘×d2

Con esta liquidación, el final es favorable a las blancas.

16. ... ♖d8 17. ♖c7 ♘f8 18. ♖b1 ♘d7 19. a4

Atornillando el juego negro en el flanco de dama.

19. ... b6 20. ♘e3 ♖b8 21. ♖a7 h6!?

Después de 21. ... a5 22. ♙b5 las negras quedan completamente paralizadas. La idea de Gutman es que, tras 22. ♙×a6 ♙×a6 23. ♖×a6, con 23. ... ♖bc8 obtendría contrajuego.

22. h4 f5 23. ef5 gf5 24. ♙×f5 ♘f6

Con el sacrificio de peón las negras, está claro, pretenden activar a sus piezas, de modo que si, por ejemplo, 25. ♙×c8 ♖b×c8, conseguirían contrachances.

25. ♙d3!

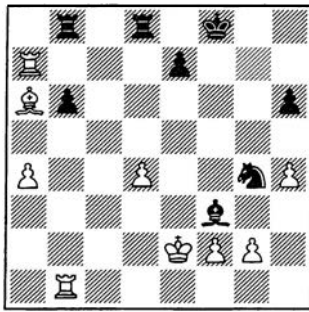
Lo mejor. Después de 25. ... ♘d5+ 26. ♘d2 ♘f4 27. ♙e4 ♙×g2 27. ♘e5, las blancas consiguen clara ventaja.

25. ... ♘g4+ 26. ♘e2 ♙b7 27. ♙×a6 ♙×f3+

(Ver diag. siguiente)

28. ♘×f3!

Carece de sentido prolongar una



defensa ficticia del peón. La continuación natural, 29. gf3 $\text{d}6$ deja a las blancas con numerosas debilidades en su estructura de peones, alentando justificadas esperanzas de resistencia en sus rivales.

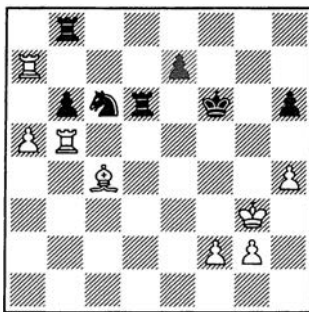
28. ... $\text{f} \times \text{d}4$ 29. a5

Aquí era mejor 29. $\text{f} \times \text{e}1$ y después de 29. ... $\text{f} \times \text{a}4$ 30. $\text{f} \times \text{e}7$ $\text{f} \times \text{a}6$ 31. $\text{g} \times \text{g}4$, el final negro no se sostiene.

29. ... $\text{d} \times \text{e}5+$ 30. $\text{g}3$ $\text{f} \text{d}6$

A 30. ... $\text{d} \times \text{c}6$ seguiría 31. $\text{f} \times \text{b}6$!

31. $\text{e}2$ $\text{f}7$ 32. $\text{f} \text{b}5$ $\text{d} \times \text{c}6$ 33. $\text{c}4+$ $\text{f}6$



34. $\text{f} \times \text{b}6$!

Este golpe táctico resulta muy efectivo.

34. ... $\text{f} \text{c}8$ 35. $\text{f} \text{aa}6$ $\text{e}5$ 36. $\text{g} \text{h}3$!

De este modo, el rey se sitúa detrás de la línea de peones, plasmando una feliz formación de combate.

36. ... $\text{d}4$ 37. $\text{f} \times \text{d}6$ $\text{e} \text{d}6$ 38. $\text{f}7$! $\text{f} \text{c}2$ 39. $\text{f}4+$ $\text{g} \times \text{f}4$ 40. $\text{f} \times \text{d}6$ $\text{f} \text{c}3+$ 41. $\text{g} \text{h}2$ $\text{d} \text{f}5$ 42. $\text{f} \text{d}2$!

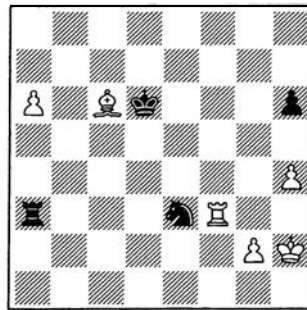
Una decisión importante.

42. ... $\text{d} \times \text{e}3$ 43. $\text{f} \text{f}2+$ $\text{e}5$ 44. $\text{f} \text{f}3$ $\text{f} \text{a}3$ 45. $\text{e}8$! $\text{e}4$ 48. $\text{c}6+$ $\text{e}5$

En caso de 46. ... $\text{d}4$ sigue 47. $\text{f}4+$ $\text{c}5$ 48. $\text{f} \text{a}4$.

47. a6! $\text{g} \text{d}6$

Era prohibitivo 47. ... $\text{g}4+$ 48. $\text{g}3$ $\text{f} \times \text{a}6$ 49. $\text{g} \times \text{g}4$ $\text{f} \times \text{c}6$ 50. $\text{g} \text{h}5$, seguido del avance $\text{g}2$ - $\text{g}4$ - $\text{g}5$.



48. $\text{f} \times \text{e}3$!

Y las negras se rindieron (1:0).

TACTICA PARA NORMA

El encuentro que le valió definitivamente la norma a Vladimir Epishin fue el que disputó contra el experimentado GM alemán Wolfgang Uhlmann, un notable conocedor de las estructuras indias de rey.

○ EPISHIN

● UHLMANN

Frankfurt 1990

Defensa India de Rey (E97)

1. $\text{d}4$ $\text{d} \text{f}6$ 2. $\text{c}4$ $\text{g}6$ 3. $\text{d} \text{c}3$ $\text{e} \text{g}7$
4. $\text{e}4$ $\text{d}6$ 5. $\text{d} \text{f}3$ o-o 6. $\text{e}2$ $\text{e}5$ 7. o-o $\text{c}6$ 8. $\text{d}5$ $\text{d} \text{e}7$ 9. $\text{d} \text{d}2$ $\text{d} \text{d}7$ 10. $\text{b}4$ $\text{h}6$

Las negras adoptan una continuación actual del sistema Taimanov-Aronin. Sin embargo, el joven maestro de Leningrado, pondrá en cuestión la línea, con su juego enérgico.

11. $\text{c}5$?! $\text{f}5$

El sacrificio de peón era peligroso de aceptar: 11. ... $\text{d} \times \text{c}5$ 12. $\text{bc}5$ $\text{d} \times \text{c}5$ 13. $\text{e} \text{a}3$ $\text{d} \text{d}7$ 14. $\text{d} \times \text{c}4$ y las blancas tienen una fuerte iniciativa.

12. $\text{d} \text{b}5$ $\text{d} \text{f}6$

Después de 12. ... $\text{d} \times \text{c}5$ 13. $\text{bc}5$ $\text{d} \times \text{c}5$ 14. $\text{e} \text{a}3$, sucedería algo parecido al comentario anterior.



13. $\text{d} \times \text{c}7$!

Un magnífico golpe táctico que condiciona la evolución de la partida y que, pese a las distancias, tiene como tema la posición del alfil de h6.

13. ... $\text{e} \times \text{d}2$

Si 13. ... $\text{f} \times \text{c}7$, 14. $\text{cd}6$ $\text{f} \times \text{d}6$ 15. $\text{d} \times \text{c}4$, con ventaja.

14. $\text{cd}6$!

La clave de la combinación. Si 14. ... $\text{e} \times \text{b}4$, 15. $\text{de}7$ $\text{f} \times \text{e}7$ 16. $\text{d} \times \text{a}8$.

14. ... $\text{f} \times \text{d}6$ 15. $\text{d} \text{b}5$ $\text{f} \text{d}8$

No servía 15. ... $\text{f} \text{d}4$, por 16. $\text{e} \text{a}3$.

16. $\text{e} \times \text{d}2$ a6

A 16. ... $\text{d} \times \text{e}4$ las blancas responderían con 17. $\text{h}6$ y 18. $\text{d}6$.

17. $\text{d} \text{c}3$ $\text{fe}4$ 18. $\text{e} \text{g}5$!

Una fuerte continuación. A 18. $\text{h}6$ seguiría el sacrificio de cali-

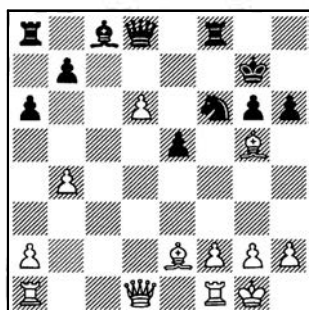
dad: 18. ... ♖f5! 19. ♕×f8 ♖×f8, con buena compensación posicional.

18. ... ♖g7

Era interesante 18. ... ♕f5!? 19. d6 ♖c6 20. ♖d5 ♖d4.

19. d6 ♖eg8 20. ♖×e4 h6 21. ♖×f6 ♖×f6

Si 21. ... hg5, 22. ♖×g8 ♖×g8 23. ♖d5.



22. ♕c1!

El alfil se encamina a la gran diagonal.

22. ... ♕e6 23. ♖d2 g5 24. ♕b2 ♖d7 25. ♖ac1 ♖f6 26. ♖c7 b5 27. ♕f3 ♖ad8 28. ♖e1

Tras las últimas jugadas, los alfiles blancos dominan literalmente el tablero.

28. ... ♖g8 29. ♖e3 ♖f7 30. ♕c6 ♖f4 31. ♖×f4

El cambio de damas no alivia las dificultades de las negras.

31. ... ♖×f4 32. a3 ♖c4 33. h3 ♖b8

A 33. ... ♖c2 seguiría 34. ♕×d7.

34. ♕f3 ♖d7 35. ♕b7 ♖b8 36. ♕×e5 ♖×e5 37. ♖×e5 ♖×c7 38. dc7 ♖×b7 39. ♖×e6 ♖×c7 40. ♖×h6

Después de estas maniobras, las negras se vieron obligadas a rendirse.

ALLANAMIENTO DE ENROQUE

○ EPISHIN

● LAU

Linz 1990

Defensa India de Dama (E12)

1. d4 ♖f6 2. c4 e6 3. ♖f3 b6 4. ♖c3 ♕b7 5. a3 d5 6. cd5 ♖×d5 7. e3 ♕e7 8. ♕b5+ c6 9. ♕d3 o-o 10. ♖c2 h6 11. o-o ♖×c3

Hjartarson, contra Kasparov (Belgrado 1989) siguió 11. ... c5 12. ♖×d5 ♖×d5!? 13. e4 ♖h5 14. dc5 ♕×c5 15. b4 ♕d6 16. ♕b2 ♖c6 y quedó bastante bien.

12. bc3 c5 13. e4 ♖c8

Aquí podía ensayarse 13. ... ♖c6!?

14. ♖e2 cd4 15. cd4 ♕a6 16. ♖d1!

Tras el cambio de alfiles, la torre en d3 queda situada en una posición óptima para atacar el enroque.

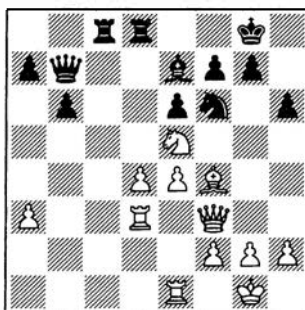
16. ... ♕×d3 17. ♖×d3 ♖d7 18. ♕f4!

Además de presionar sobre el centro, con esta jugada las blancas insisten en su plan de montar amenazas sobre el flanco de rey negro.

18. ... ♖b7 19. ♖e5! ♖f6 20. ♖e1 ♖fd8 21. ♖f3!

Más sutil y mejor que 21. ♖g3 ♖×d4 22. ♕×h6 ♕f8.

21. ... ♖ac8



22. ♕×h6! gh6 23. ♖f4

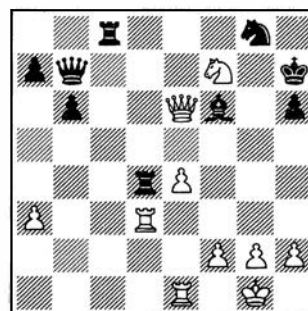
He aquí la clave de la jugada 21. ♖f3!

23. ... ♖h7 24. ♖×f7

Mejor que 24. ♖h3 ♕f8! 25. ♖×f6 ♕g7.

24. ... ♖g8 25. ♖e5! ♕f6 26. ♖×e6 ♖×d4

Después de 26. ... ♖e7 sigue 27. ♖×d8.



27. ♖f5+ ♖g7 28. ♖g3+ ♖×f7

Si 28. ... ♖f8, 29. ♖×h6!

29. ♖h7+

Y las negras se rindieron (1:0).

Los comentarios a estas partidas se han efectuado sobre notas de V. Epishin.

★ ★ ★

EL TABLERO SEGUN LA NOTACION ALGEBRAICA

a8	b8	c8	d8	e8	f8	g8	h8
a7	b7	c7	d7	e7	f7	g7	h7
a6	b6	c6	d6	e6	f6	g6	h6
a5	b5	c5	d5	e5	f5	g5	h5
a4	b4	c4	d4	e4	f4	g4	h4
a3	b3	c3	d3	e3	f3	g3	h3
a2	b2	c2	d2	e2	f2	g2	h2
a1	b1	c1	d1	e1	f1	g1	h1

Especial elecciones FIDE

La Asamblea General de la FIDE, que abrirá sus sesiones el próximo día 30 de noviembre, durante la Olimpiada de Ajedrez en Novi Sad, Yugoslavia, elegirá presidente por cuatro años. El pasado 31 de agosto, la FIDE comunicó las tres candidaturas presentadas en Lucerna, no sin sorpresas. La anunciada por Alexander Matanovic, fundador y responsable del prestigioso *Informator* yugoslavo, desaparecía en beneficio de un pacto con Florencio Campomanes, actual presidente, en cuyo *ticket* figura como vicepresidente ejecutivo. El presidente de la Federación de Puerto Rico, Narciso Rabell Méndez, con el que nadie contaba, decidía a última hora presentarse al cargo. El español Román Torán, presidente de la FEDA y vicepresidente para Europa de la FIDE, es el tercer candidato.

Las posibilidades de Rabell Méndez son pocas, por no decir nulas. Todo el mundo está de acuerdo en que estas elecciones serán las más reñidas en la historia de la FIDE, con dos serios candidatos que en los últimos ocho años han formado parte del mismo equipo dirigente: Román Torán y Florencio Campomanes.

Revista Internacional de AJEDREZ ha preparado un *ESPECIAL ELECCIONES FIDE*, que incluye la lista completa de las candidaturas a la presidencia de la FIDE y a las vicepresidencias continentales, una entrevista con Román Torán, otra con Andrzej Filipowicz, que en el *ticket* de Torán figura como secretario general, y un resumen de los respectivos programas electorales.

Relación de las candidaturas a la Presidencia de la FIDE (1):

Presidente: Florencio Campomanes (Filipinas)
Vicepresidente ejecutivo: Alexander Matanovic (Yugoslavia)
Secretario general: Georgios Makropoulos (Grecia)
Tesorero: Willy Icllicki (Bélgica)

Presidente: Román Torán (España)
Vicepresidente ejecutivo: Rafael Tudela (Venezuela)
Secretario general: Andrzej Filipowicz (Polonia)
Tesorero: Walter Baumgartner (Suiza)

Presidente: Narciso Rabell Méndez (Puerto Rico)
Vicepresidente ejecutivo: Lothar Schmid (Alemania)
Secretario general: Yuri Averbaj (URSS)
Tesorero: Zein El Sadat (Egipto)

Relación de los candidatos para el cargo de vicepresidente Continental (2):

AFRICA

Sylvanus Ebigwei (Nigeria)
Lakhdar Mazouz (Argelia)

AMERICA

Alejandro Nogués (Argentina)
Don Schultz (Islas Vírgenes)

ASIA

Khalifa Mohammed Al-Hithmi (Qatar)

EUROPA

Egon Ditt (Alemania)
Kurt Jungwirth (Austria)

(1) De acuerdo con LOS ESTATUTOS, cada candidatura presenta un *ticket* con los candidatos propuestos para los cargos de presidente, vicepresidente ejecutivo, secretario general y tesorero. Todos los candidatos han sido propuestos por sus federaciones nacionales correspondientes, a excepción de los del *ticket* de Rabell Méndez, que lo fueron a propuesta de la Federación de Puerto Rico.

(2) También a propuesta de las federaciones nacionales correspondientes. Los vicepresidentes continentales son elegidos por las federaciones nacionales de cada continente y no por el conjunto de la Asamblea General, como antaño.

ENTREVISTA CON ROMAN TORAN

«Creo en mis posibilidades de victoria»

Nacido el 8 de octubre de 1931 en Gijón, Román Torán lo ha sido todo en el ajedrez español: Maestro Internacional, periodista, autor de una veintena de libros, Árbitro Internacional, organizador, presidente de la Federación Española de Ajedrez desde 1982, presidente adjunto para Europa de la FIDE, Torán es, igualmente, el hombre de ajedrez español de más prestigio internacional. A finales de este mes afronta el reto de las elecciones a la presidencia de la FIDE, en Yugoslavia.

Fernando Urias

—¿Qué motivos le han llevado a presentarse a las elecciones?

—Ya en el año 82 tuve propuestas de muchos países para que me presentara, pero no quise, porque reconocí que no sabía cómo era la FIDE por dentro. Tan sólo había asistido a dos asambleas generales. En 1986 fui reelegido en el cargo de presidente adjunto para Europa y entonces comencé a meditar muy seriamente la posibilidad de mi candidatura a

la presidencia, una decisión que tomé en firme en diciembre de 1988.

—¿Y los motivos?

—Por una parte, creo que es la culminación de mi carrera. Pero también hay otros. Campomanes se ha desviado del espíritu que en 1982, en Lucerna, nos animaba a Tudela, a él y a mí mismo. Pretende perpetuarse en el cargo. Además, en los últimos años ha instaurado una especie de presidencialismo a ultranza en la gestión de la FIDE.

—¿Cómo cree que Campomanes

ha encajado la competencia electoral con uno de sus más íntimos colaboradores?

—Imagino que mi candidatura no le habrá hecho gracia alguna, pero él se ha pasado dos años diciendo que no se presentaría esta vez. Ahora que me he metido de lleno en la carrera por la presidencia, que me he comprometido conmigo mismo y con terceros, lo que no puedo hacer es abandonar porque el señor Campomanes decida a última hora tomar la salida. Le repito que no es

PROGRAMA DE TORAN

Un plan a gran escala para promover el ajedrez en cada rincón del mundo

1. Relaciones internacionales

1.1 C.O.I. Reconocimiento del ajedrez como deporte por el Comité Olímpico Internacional, con el fin de obtener apoyo para el ajedrez, de los Comités Olímpicos Nacionales. El primer paso será introducir el ajedrez en el programa cultural de los Juegos Olímpicos.

1.2 UNESCO. Establecer sólidas relaciones con este organismo, resaltando los valores culturales y educativos del ajedrez para un empleo constructivo del tiempo libre, a fin de:

- Implementar el ajedrez en la escuela.
- Búsqueda de medios financieros para la difusión y enseñanza del ajedrez.
- Elaboración de un eficaz plan conjunto de publicaciones.

2. Promoción técnica

A fin de difundir el ajedrez en todos los países, es preciso dar un decisivo impulso a CACDEC (Comisión de Asistencia a los Países en Desarrollo Ajedrecístico), como medio operativo para plasmar lo que debe entenderse como principio fundamental de la

filosofía FIDE: llevar el ajedrez a cada rincón del mundo.

Este proyecto será implementado por medio de:

2.1 Módulos de material ajedrecístico (juegos, libros, revistas, relojes, software).

2.2 Cursos y seminarios a diferentes niveles, agrupando a los participantes según zonas FIDE:

- Para jugadores dotados, hasta alcanzar el nivel de M.I.
- Para entrenadores, árbitros y organizadores.
- Cursos por correspondencia, con federaciones «nodrizas», que se encargarán de designar y facilitar los tutores.



Karpov, subcampeón mundial, y Torán, aspirante a presidente FIDE.

nada conveniente que un presidente permanezca en el cargo más de ocho años. Me parece una barbaridad.

—¿Cómo son sus relaciones con Campomanes?

—Por mi parte, las relaciones son normales. Por la suya no lo sé, porque últimamente apenas hemos hablado. Imagino que también lo serán.

PERSPECTIVAS

—¿Con cuántos votos cree contar?

—El número de votos siempre te depara grandes sorpresas. A grosso modo puedo calcular entre los 60 y los 65 votos más o menos seguros. No sé si serán suficientes para ganar, si habrá o no fugas. Con lo que

si cuento es con posibilidades reales de victoria. Ahora bien, el voto es secreto, lo mismo que las intenciones

—¿Y su distribución geográfica?

—Geográficamente, tengo que tener ventaja en América y Europa. Allí, porque la mayoría de Sudamérica y Centroamérica me apoyan. Aquí, porque a los numerosos países que de entrada tenían intención de votarme, se ha unido la European Chess Union (ECU), que me ha asegurado su total apoyo. Campomanes debe tener mucha ventaja en Asia. África creo que será el continente que incline la balanza a favor de uno u otro.

—¿Y Rabell Méndez? ¿No le cuenta en sus pronósticos?

—Nunca hay que despreciar a otro candidato, pero la elección presidencial está entre Campomanes y yo.

—¿No le preocupa que otro europeo figure de vicepresidente ejecutivo en la candidatura de Campomanes?

—Creo que la ECU ha valorado quién era el europeo con más chances y ha llegado a la conclusión de que soy yo. Su presidente, Kurt Jungwirth así me lo ha insinuado en varias ocasiones. De hecho, conversamos con bastante frecuencia. Jungwirth, desde la plataforma de la ECU en la revista austriaca Schach Aktiv se ha manifestado cla-

3. Estructura y filosofía FIDE

3.1 Límite de dos mandatos (8 años) para la presidencia.

3.2 Secretariado Internacional, con representantes de diferentes países.

3.3 Mayor protagonismo del Consejo Ejecutivo en el estudio y toma de decisiones, entre Asambleas Generales, para actuar en forma más eficiente y democrática.

3.4 Reforzar el papel de los miembros del Comité Central y presidentes de comisiones. Racionalización del número de miembros en las comisiones y sus respectivas áreas.

3.5 Máxima cooperación con las Federaciones Nacionales.

4. Fondo de solidaridad FIDE

Se creará un Fondo de Solidaridad para ayudar a los países en Desarrollo Ajedrecístico que lo necesiten, a fin de que éstos puedan:

- Estar representados en todos los eventos importantes de la FIDE (Asamblea General y Olimpiada), facilitándoles, al menos, un pasaje.
- Disponer de más apartamentos en Europa para jóvenes jugadores de talento de otros continentes, permitiéndoles una libre estancia entre torneos, a semejanza del apartamento que ya funciona en Madrid, de la Unión Iberoamericana de Ajedrez. Este Fondo de Solidaridad tendrá como capital inicial los honorarios del presidente de la FIDE, considerando que el cargo no debe ser retribuido.

5. Relaciones con la GMA

La GMA será reconocida como la asociación actualmente representativa de los grandes maestros y la relación FIDE-GMA se basará en el respeto mutuo.

5.1 El presidente de la GMA será invitado a las reuniones del Consejo Ejecutivo.

5.2 La GMA podrá estar representada en las principales Comisiones de la FIDE (Cualificación, Reglamento y CACDEC).

5.3 Coordinación conjunta del ciclo para el Campeonato Mundial y el calendario anual de competiciones, a fin de proteger los intereses de los profesionales y de los torneos más importantes, manteniendo un fluido intercambio de información.



ramente a mi favor. También ha escrito comunicaciones a las federaciones asociadas a la ECU (más de 30), apoyando mi candidatura.

—¿Con qué apoyos cuenta?

—En el plano institucional, cuento con el valiosísimo respaldo del Consejo Superior de Deportes, que me ha apoyado no sólo financieramente, sino también con escritos a los medios oficiales deportivos de todo el mundo. También me ha asegurado su apoyo incondicional Ferrer Salat, presidente del Comité Olímpico Español, quien igualmente ha plasmado su ayuda en forma muy concreta y realista.

En cuanto a personalidades del mundo del ajedrez, además de los significados miembros de mi equipo (Tudela, por ejemplo, es, como Vd. sabe, el actual n.º 2 en el organigrama FIDE), cuento con la colaboración del subcampeón mundial y actual aspirante al título, Anatoli Karpov, a quien, caso de ser yo elegido, le confiaría una vicepresidencia para las relaciones con los jugadores. Dentro de la FIDE, con cargos relevantes, son numerosos, como Alejandro Nogué, candidato a la presidencia de América, Prahov (que, por cierto, fue candidato a dirigir la UNESCO), Blatny, Rogerio Nunes, Durao, O'Connell, Levy, Palladino, en fin ... Tengo espléndidos colaboradores y asesores en todos los órdenes del ajedrez.

LOS DEMAS CANDIDATOS

—¿Le ha cogido desprevenido la alianza Campomanes-Matanovic?

—De entrada es algo muy sorprendente. Para Campomanes quizá sea un refuerzo, teniendo en cuenta que la Olimpiada y la Asamblea General de la FIDE se celebrarán en Yugoslavia, lo que tal vez reporte un apoyo suplementario a su campaña, sobre todo en los momentos finales, por parte de la federación organizadora. Creo que ésta es la única razón que ha movido a Campomanes a buscar la alianza con Matanovic. Las razones de Matanovic, en cambio, son menos comprensibles.

—¿Se puede producir la misma situación que en Dubai, con una federación que apoya a un candidato invitando a delegados y equipos de otros países?

—No creo que puedan gastar tanto dinero como los árabes. Su Olimpiada (Dubai 1986) tuvo un marcado carácter político y de propaganda exterior, por lo que la presencia masiva de países era algo incuestionable. Este cariz político falta en Yugoslavia, como también los cientos de miles de dólares que se gastaron generosamente en Dubai. Pero con la compañía nacional de aviación, JAT, y los hoteles puede que sí.

—¿Ve la mano de Campomanes en la candidatura de Rabell Méndez, además en una de sus zonas geográficas?

—Campomanes tiene mucho arraigo en América. No hay que despreciar tampoco sus posibilidades en aquel continente. No voy a negarle que en un primer momento pensé que Campomanes estuviera detrás de la candidatura de Rabell, pero lo he desechado por la actitud tan crítica que éste ha adoptado en su campaña frente a Campomanes. Por otra parte, no hay que olvidar que Rabell ya se había presentado a las elecciones en 1978, de modo que cabe concluir que su aspiración parece duradera.

—¿Ha pensado en la posibilidad de algún tipo de pacto electoral con otros candidatos?

—Es una cuestión que no hemos pensado. Tal vez sea algo de lo que podría hablarse en Novi Sad a última hora, pero desde luego no con anterioridad a la primera votación. Quizá, para la segunda. No lo sé.

UN PROGRAMA AMBICIOSO

—¿Cuáles son los aspectos más importantes de su programa?

—Como usted verá, mi programa, aunque expresado en forma sucinta, es muy ambicioso. Trataré de resumir los puntos que considero capitales. En primer lugar, estoy convencido de la necesidad de catapultar CACDEC (Comisión de Asistencia a

Países ajedrecísticamente en desarrollo) a niveles mucho más altos de aquellos en que ahora se mueve. Sus posibilidades son infinitas y además CACDEC encarna por sí sola toda la filosofía FIDE: promover el ajedrez en todo el mundo, llevarlo a todos los rincones y no detenerse ahí, sino organizar cursos sistemáticos de formación de entrenadores, árbitros y organizadores, no como en la actualidad donde CACDEC está encorsetada, limitándose a meros actos anecdóticos, como simultáneas o algún seminario anual poco representativo, actividades que, en definitiva, no dejan huella.

Pretendo activar las relaciones con altos organismos internacionales, como el Comité Olímpico Internacional, a fin de que el ajedrez sea reconocido como deporte olímpico, aun pasando por una primera fase de reconocimiento, dentro del programa cultural de los Juegos Olímpicos. Esto tiene mucha más importancia que la meramente publicitaria, porque tal reconocimiento permitiría a muchas federaciones nacionales obtener ayuda económica en países donde el ajedrez no está reconocido como deporte.

La UNESCO también es importante, porque su razón de ser es la alfabetización y la difusión de la cultura. Recientemente, me entrevisté en un par de ocasiones con su máximo dirigente, Mayor Zaragoza, quien me aseguró que podríamos trabajar conjuntamente en un plan de publicaciones y cualquier tipo de iniciativas que se nos ocurra. Esto entronca perfectamente con mi idea de impulsar CACDEC al mil por ciento.

También me preocupa la estructura FIDE, que quisiera cambiar sustancialmente, concediendo mayor protagonismo al Consejo Ejecutivo, cuyos miembros a menudo son ahora convidados de piedra. La idea es que actúe como un auténtico órgano consultivo y participe en la toma real de decisiones entre asambleas. En este sentido, los medios tecnológicos (teléfono, fax, télex) obvian las dificultades de comunicación. Las oficinas FIDE deben ofrecer un aspecto más moderno e inter-

nacional. Y no sólo un aspecto, también un servicio más eficiente y dinámico, con pluralidad representativa.

Estimo también que el presidente FIDE no debe percibir honorarios por su gestión, puesto que el cargo ha de considerarse honorífico. Los honorarios establecidos, yo los destinaría a engrosar un Fondo de Solidaridad con países necesitados de ayuda para asistir a las Asambleas FIDE, etc.

Por fin, nos ocuparíamos de mejorar y establecer un diálogo más fluido y efectivo con la GMA, organización a la que se reconocería como representante de los grandes maestros de ajedrez, ofreciéndoles una presencia efectiva en la FIDE, así como la elaboración conjunta de calendarios internacionales, normativa que ha de regir el Campeonato Mundial, y la posibilidad de debatir toda otra cuestión que afecte directamente a la práctica del ajedrez en la alta competición.

EL FUTURO INMEDIATO

—Si le eligen presidente, ¿estaría dispuesto a trasladar la sede de la FIDE a Madrid?

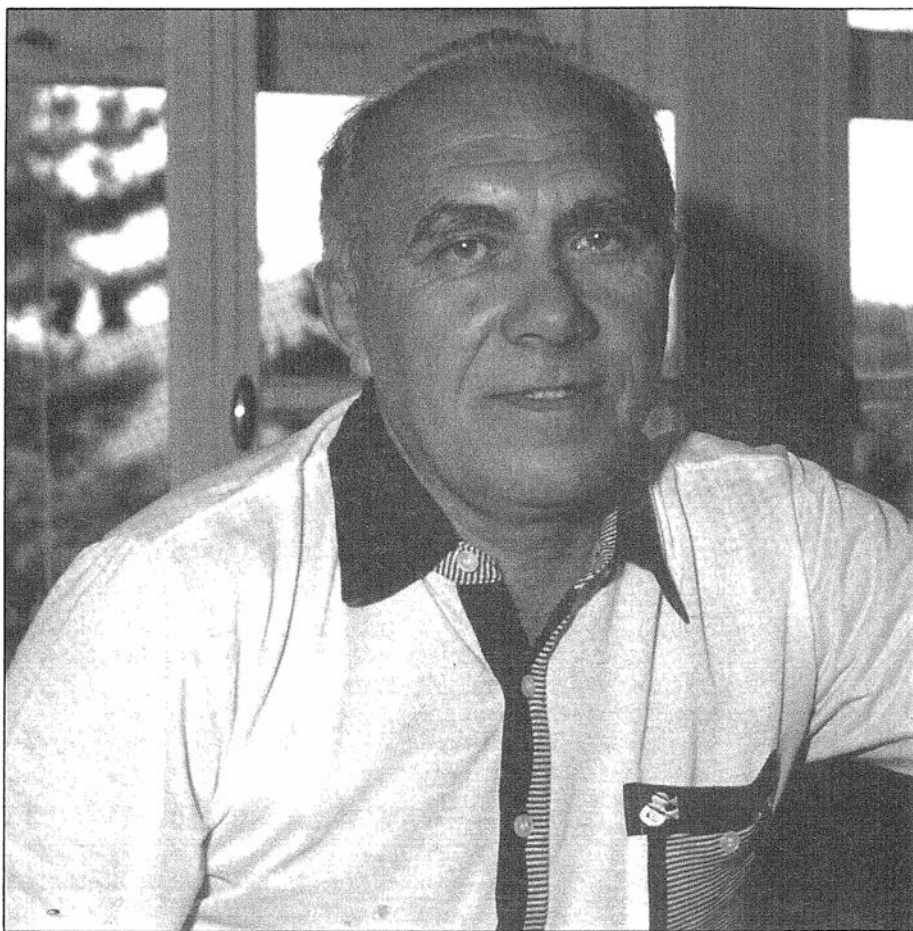
—Naturalmente, siempre y cuando se consiguiese un mínimo de condiciones, como en Lucerna: subvenciones, disponibilidad de unos locales adecuados, etc. Pero lo dudo.

—Y si no le eligen, ¿cuál será su futuro?

—Ya le he dicho que con la presidencia de la FIDE también aspiro a culminar mi carrera en el ajedrez. Si no, la doy por concluida. Ni siquiera me presentaré a la reelección como presidente adjunto para Europa. Ocho años en el cargo son más que suficientes. Terminaré los dos años que me quedan como presidente de la FEDA y me retiraré, que va siendo hora.

ENTREVISTA CON ANDRZEJ FILIPOWICZ

«Hay que dar un contenido nuevo al cargo de secretario general»



Ingeniero especialista en materiales de construcción, autor de varios libros técnicos, director de la revista polaca *Szachy*, Maestro Internacional, seis veces capitán del equipo polaco, vicepresidente de la Federación polaca, antiguo miembro del Comité Ejecutivo de la FIDE y presidente de su Comisión de Calificación, Andrzej Filipowicz figura en la candidatura de Torán para el cargo de secretario general.



—¿Qué motivos le han llevado a formar parte de la candidatura de Román Torán?

—Son varios, y se entremezclan los personales con los profesionales. Soy amigo de Román desde hace muchos años. En más de una ocasión hemos coincidido en alguna Olimpiada. Román es una persona de gran prestigio internacional, por lo que me alegro mucho que pensara en mí para el cargo de secretario general. También, que este cargo, si ganamos, será la culminación de mis muchos años como dirigente en la FIDE y Polonia.

—¿Podría valorar los ocho años de gestión de Campomanes?

—Es indudable que Campomanes ha hecho mucho y bien por el ajedrez en sus ocho años como presidente. Nunca tanto como ahora se ha hablado del ajedrez. Pero también nunca tanto como ahora se han pro-

ducido tal número de enfrentamientos, con el campeón del mundo, con la GMA. En buena parte, resultado del modo personalista con que Campomanes conduce la gestión de la FIDE, en la que apenas cuentan el resto de los órganos de dirección. Además, en los últimos años ha instaurado una especie de nepotismo nacional, de donde resulta que prácticamente todos los asuntos administrativos están en manos de filipinos.

—¿Cree que el cargo de secretario general está suficientemente valorado en la FIDE?

—La etapa Campomanes ha desprestigiado casi del todo el cargo de secretario general, hasta convertirlo en un simple secretario personal del presidente de la FIDE. En mi opinión, el secretario general debe ser el canalizador de todas las propuestas procedentes de fuera de la FIDE y dentro de la propia FIDE. En este

sentido, el secretario general debe contar con ciertos poderes ejecutivos. También el contacto con la prensa debe ser otra de sus preocupaciones principales.

—¿Qué opinión tiene de la GMA?

—Creo que, en general, la GMA es muy buena para el ajedrez, y desde la FIDE hay que respetar y entender cuantas asociaciones constituyan los jugadores profesionales. Pero ellos también deben entender a la FIDE, sus órganos de gobierno y sus funciones. Y entre todos encontrar los mejores cauces de diálogo. Voy a hacer una crítica a la GMA: el ajedrez es algo más que buenas condiciones y premios sustanciosos. Estoy de acuerdo en las demandas de la GMA para que tengan una presencia activa y decisiva en todas aquellas cuestiones que atañan a los jugadores y reglas de juego.

Narciso Rabell Méndez: La FIDE a París

Bajo el lema «Mayor representación, mejor entendimiento», el programa electoral de Narciso Rabell Méndez insiste en la procedencia geográfica del ticket de su candidatura, que suma cuatro continentes, y centra su atención en tres apartados fundamentales:

1. Traslado de la FIDE a París

(Francia), para acceder más directamente a todos los representantes nacionales de los países miembros de la FIDE. «En una acción coordinada con ellos, los directores de las federaciones nacionales y sus respectivas embajadas en París,

programarán visitas de funcionarios de la FIDE a los diferentes países.»

2. Programa CADEC

Nuevas ideas, nueva filosofía: un programa para la formación de los ajedrecistas jóvenes. «Crearemos un Centro de Información para Ajedrecistas (...) En coordinación con el Club Central de Moscú y la Federación Soviética de Ajedrez, se creará una Academia de Ajedrez dirigida a todas las jóvenes promesas de los cuatro continentes. Esta Academia seguirá la misma filosofía que los Conservatorios de Música.»

3. Potenciación del secretariado ejecutivo

Dentro de la unidad administrativa del secretario general, «con el que se encargará del desarrollo de programas y elaborará nuevas ideas».

Lothar Schmid se concentrará en las relaciones con la GMA y los colectivos de árbitros. Averbaj hará lo propio con el CADEC, en tanto El Sadat se ocupará, principalmente, de los temas administrativos y financieros, junto con un auditor de la FIDE. En este sentido, el programa de Rabell Méndez aboga por someter periódicamente las cuentas de la FIDE a la inspección de auditorías independientes. Limitación del período consecutivo en la presidencia a ocho años.

ENTREVISTA CON BORISLAV IVKOV

Una mirada al pasado

Miguel Angel Nepomuceno

Nacido en Zagreb, el 12 de noviembre de 1933, se dio a conocer internacionalmente al ganar en Birmingham el primer campeonato mundial juvenil de 1951. Tres años después obtiene el título de Maestro Internacional, y al año siguiente el de Gran Maestro al vencer en los grandes torneos de Buenos Aires y Mar del Plata. De 1955 al 65, interviene en los más importantes torneos del mundo, experimentando un paulatino cambio en su estilo de juego. De ser un jugador sumamente agresivo pasaría a convertirse en un posicionalista a ultranza, influido, quizá, por su compatriota Trifunovic. En 1965 comparte con Uhlmann el triunfo en el Torneo de Zagreb, delante del entonces campeón del mundo Petrosian, Portisch y Larsen y en el mismo año, en La Habana, consigue el mayor éxito de toda su carrera al empatar con Fischer en el segundo puesto, tras haber ocupado la primera posición con una ventaja de dos puntos. Vuelve a vencer en Belgrado delante de Botvinnik y Geller en 1969. Campeón de Yugoslavia en los años 1963 y 72, ha defendido a su país en ocho olimpiadas. Actualmente ha sido fichado por el Club Endesa, de Ponferrada, para participar en el Campeonato de España por equipos. Su tiempo ya ha pasado pero su gloria permanece.

Serio, aunque de gesto amable, esbelto, de pelo blanco y frente despejada, recuerda algo a Marlon Brando en su porte distinguido y mirada escrutadora. Pocas veces se tiene la ocasión de estar cara a cara con un mito viviente del ajedrez y, menos aún, poder abrir una página de su intensa vida deportiva, pero

cuando esto ocurre, descubrimos que si todo aquello que hemos leído, oído o visto era fascinante, lo es mucho más cuando es contado por él mismo. Este es el caso del G.M. yugoslavo Borislav Ivkov, una de las mentes más diabólicas del tablero que aprendió a jugar al ajedrez a los nueve años, observando a sus abuelos.

—Entré en contacto con el ajedrez de modo casual, a los nueve años. Mis abuelos solían jugar a menudo y y les observaba, siempre que podía, con mucha atención. Después de dos meses conocía ya perfectamente los movimientos de las piezas y comencé a tomar parte en los torneos del colegio. Con 14 años jugué el primer campeonato juvenil yugoslavo, en el que salí vencedor junto con Fuderer. Este fue el comienzo de mi carrera profesional. Después llegó el mayor triunfo que un joven puede soñar...

—Efectivamente, pero antes de ese éxito, tú habías participado ya en otros torneos importantes que te sirvieron para conseguir después lo que tanto anhelabas. ¿Cuáles fueron?

—Por supuesto, necesitaba adquirir mayor fuerza práctica, y ésto sólo se consigue jugando continuamente, por eso tomé parte en todos los Opens y cerrados que tuve oportunidad, y así pude obtener estilo y confianza en mí mismo. El más importante evento de aquella época en mi país, te estoy hablando del año 49, era el campeonato nacional en el que tomaban parte varios GM. Yugoslavos de primera fuerza, como Pirc, Gligoric, Matanovic, Trifunovic... y conseguí una plaza para jugar. En él obtuve mi primera norma de MI con 16 años.

—Y la segunda y definitiva te llegó en ese campeonato del mundo juvenil al que tanto anhelabas.

—Fue maravilloso —dice Ivkov

con la mirada perdida—. Para un joven de 18 años el solo hecho de tomar parte en un campeonato mundial de la categoría que sea es un sueño que todos perseguimos. Recuerdo que fue en Birmingham, en 1951. Allí estaban Olafsson y Larsen, quienes más tarde se convertirían, especialmente el último, en dos de los mejores jugadores del mundo. Tuve la fortuna de ganar el torneo y proclamarme Campeón del Mundo Juvenil. El primero en la historia. Con ello se abrieron para mí todas las puertas a las mejores competiciones. A partir de aquí, jugué sin descanso torneo tras torneo, y mi fuerza aumentó considerablemente, pudiendo codearme con los mejores jugadores.

—Después de este triunfo, vino un largo período de cuatro años de intensa actividad donde obtuviste primeros premios en dos de los más grandes torneos de aquella época: Buenos Aires y Mar del Plata de 1955, en los que superaste a los mejores jugadores de entonces. ¿Qué significó para ti llegar a la cima a los 22 años?

—Es una experiencia única e irrepetible verte situado en la cima cuando hacías tan sólo diez años eras un total desconocido. En Buenos Aires mi juego había adquirido solidez, pero necesitaba pulirlo aún más. Jugaba de forma incisiva sin importarme demasiado el resultado. Prefería hacer una buena partida, aunque perdiera, que una mala y ganar. En el Mar del Plata conseguí uno de los mejores resultados de mi carrera, y allí jugué quizás mi mejor partida de aquellos años. Fue contra el GM argentino Miguel Najdorf, por aquél entonces uno de los aspirantes al título mundial. Necesitaba unas tablas para proclamarme campeón y las conseguí con un sacrificio de pieza en una posición muy complicada. Se publicó en



todas las revistas especializadas. Creo que es muy interesante. Después de estos dos supertorneos, volví a Yugoslavia y competí en el torneo de Zagreb, donde obtuve el título de G.M.

—En tu vida hay dos grandes períodos en los que tu juego sufre una profunda transformación. El primero, entre los años 55-65, se caracteriza por un desprecio absoluto del peligro, con partidas sumamente agresivas. El segundo del 65 al 85, por el contrario es un cambio radical en la concepción de los planteamientos. Ahora te muestras mucho más seguro y pierdes pocas partidas, sin embargo, obtienes también éxitos importantes. ¿Cómo se explica esto?

—Efectivamente, en el primer período, quizás debido a mi juventud, todo lo veía fácil y sin obstáculos. Arriesgaba demasiado y así todo, obtenía excelentes resultados sin prepararme demasiado. Luego cambié influenciado por mi compatriota Trifunovic, un magnífico jugador posicional que me inculcó los secretos de esta difícil parte del juego. Noté que me encontraba mejor realizando este tipo de partidas. Mis resultados eran más regulares y, aunque ganaba menos partidas, sin embargo, también perdía menos y eran más técnicas. Con los años me fui haciendo más y más posicionalista, aunque eso depende de muchos factores y del adversario que tengas en frente. Date cuenta que cinco Torneos Interzonales y un Torneo de Candidatos para el Campeonato del Mundo no son tarea fácil para nadie, y no se puede jugar con demasiada alegría, pues cada punto significa la obra de toda una vida.

LA HABANA, 1965. EN LA CIMA

—De este segundo período, hay un torneo que jamás olvidarás por lo que ha significado para tu carrera y para todos los aficionados que seguimos de cerca los éxitos de Ivkov. Me refiero al Memorial Capablanca

de 1965 en La Habana. ¿Qué ocurrió para que no ganaras?

—Fue terrible y a la vez excitante —dice con una mueca triste—. Aquel torneo era el mejor del mundo, como hoy puede ser Linares. Estaban reunidos los principales jugadores de entonces, entre ellos Fischer, que ya era un auténtico monstruo, el ex campeón del mundo Smyslov, el campeón de la URSS, Geller, y muchos otros. Dos rondas antes del final iba dos puntos por delante de Fischer y uno y medio por delante de Smyslov. Quise ganar el torneo con esa ventaja pero... (mueve la cabeza con tristeza) perdí con los dos últimos de la tabla, el cubano García y el austriaco Robatsch. En un momento capital de la partida con el cubano hice la peor jugada que había y García no perdonó. Así todo, antes de comenzar la última ronda tenía medio punto más que Smyslov y uno más que Fischer. Mi adversario de turno era entonces Robatsch, a quien había ganado tres partidas antes de ésta y luego volví a ganarle otras tres. Parecía pues que el resultado estaba claro para mí. Pero hice otra vez la peor jugada cuando estaba con tres peones de ventaja y calidad. Posiblemente los nervios me traicionaron, aunque yo lo achaco —dice sonriendo— a que cambié «mis hábitos». Hasta entonces no me había preparado para las partidas y llevaba una vida un tanto anárquica. Cuando decidí cambiar y ganar el torneo con esos dos puntos que llevaba, fue el desastre. Quizá tenía que haber seguido con mis viejas costumbres. Terminé segundo empatado con Geller y Fischer, a medio punto de Smyslov que fue el vencedor. Después de aquel torneo vino un declive en mi juego, paulatino, pues continué ganando torneos importantes como el de Belgrado del 65 y quedé segundo con Korchnoi en la misma ciudad el año anterior. En total, jugué seis Memorias Capablanca, el último en 1985, en el que curiosamente salí victorioso con dos puntos de ventaja. Fue la revancha de aquel de 1965. En La Habana siempre me encontré bien, el clima, el ambiente, las condiciones de juego... todo

era propicio para mí. Los torneos duraban 40 días, pero se me pasaban como si fueran 40 horas. Era maravilloso.

TAHL, LA «BESTIA NEGRA»

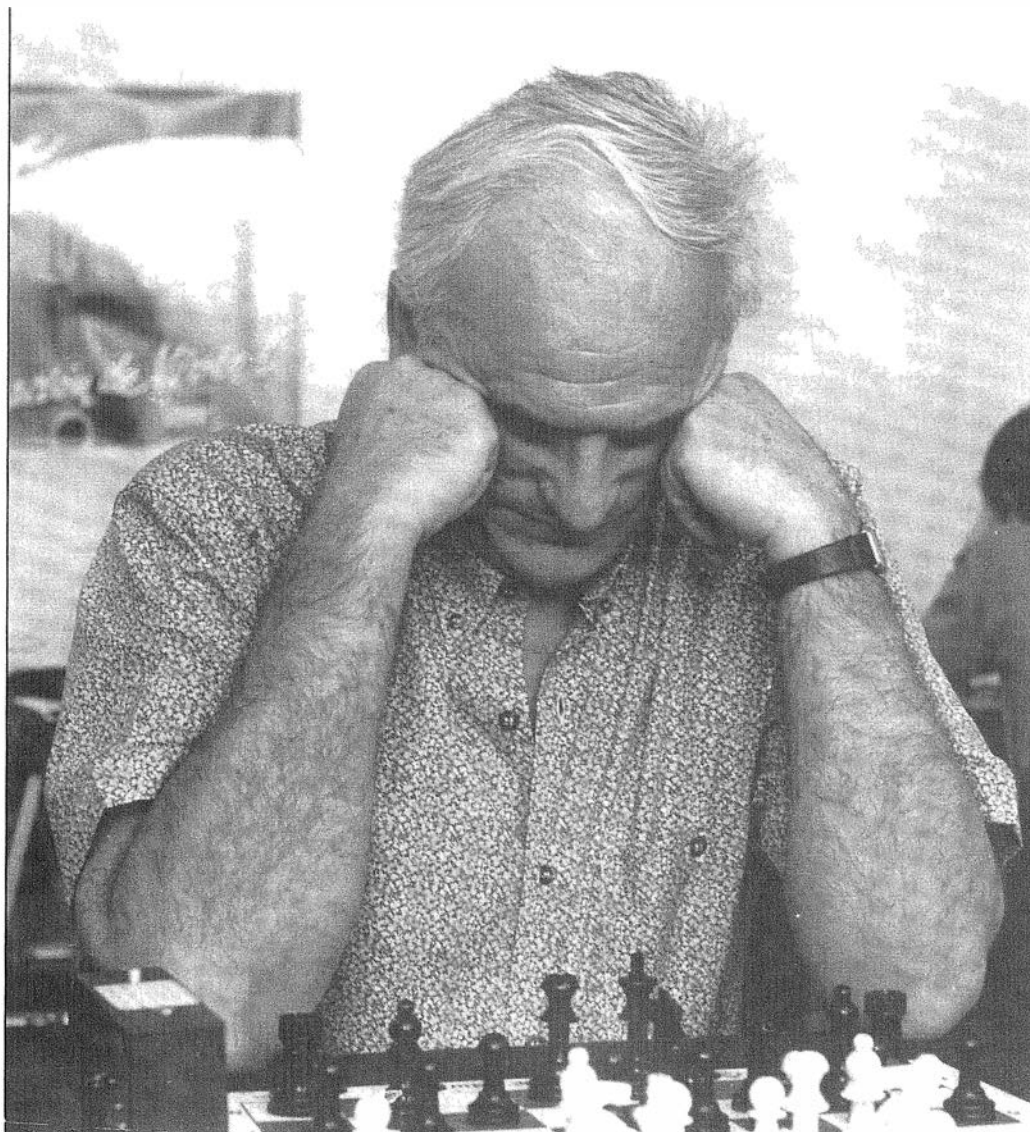
—Ivkov tiene buenos resultados con los mejores del mundo, pero su «bestia negra» es el ex campeón del mundo Miguel Tahl. ¿Por qué?

—Todos los jugadores tenemos un adversario difícil, el mío era Tahl. Mientras contra Fischer tengo un +2 -4 =4, a su favor, lo que no supone mucho dado los tanteos insultantes que obtiene con los mejores, con Tahl y Keres la cosa cambia. El primero es una auténtica máquina de combinar. No se puede saber cuándo va a entregarte una pieza y acabar contigo. Es realmente muy difícil enfrentarse a él. Contra Keres es distinto. Durante más de 20 años fue el mejor jugador del mundo, pero no tuvo suerte. Jugó cuatro Torneos de Candidatos y siempre quedó segundo. Korchnoi me decía que él nunca pudo ganarle. A veces juega como nadie lo ha hecho nunca, pero tenía la desgracia de que siempre había un jugador mejor que él y le cerraba el paso a la final del mundo. Contra Korchnoi jugué más de 25 partidas, con tres ganadas, dos perdidas y veinte tablas, pero tuve muchas ganadas que a última hora estropeé. El tenía un estilo similar al de Lasker, se sabía defender magistralmente en las posiciones inferiores. Contra Karpov he ganado una, perdido otra y he hecho tres tablas.

—¿Qué ocurrirá en el próximo campeonato del mundo entre Kasparov y Karpov?

—Creo que volverá a ganar Kasparov. Primero, porque es más joven, y lo que es más importante, tiene un estilo más incisivo que el de Karpov. Yo diría que es una mezcla de Fischer y Tahl. Más agresivo que el primero y más posicional que el segundo. Es completo. De todas formas será un encuentro emocionante.

—¿Cuántas horas dedicas a tu preparación y qué método sigues?



El primer campeón mundial juvenil, GM Borislav Ivkov, encarna treinta años de espléndido ajedrez.

—Cuando era joven estudiaba algo más, aunque nunca me preocupé demasiado de mi preparación teórica. Además, en aquella época era distinto. Se conocía mucho menos en el campo de las aperturas y con un repertorio sólido pero limitado, como el mío, se podía obtener buenos resultados. Ahora la cosa ha cambiado. Cualquier jugador de primera categoría conoce al dedillo las últimas novedades teóricas, y aunque el adversario sea un gran maestro, él siempre puede conseguir la igualdad en la apertura. Resulta muy difícil enfrentarse a ellos. Si no tienes repertorio y no trabajas duro no puedes subir y mantenerte. Creo que el secreto está en jugar como hacía Fischer, o sea, poseer un amplio repertorio de aperturas actuales donde su adversario no pueda conseguir ventaja. Pero eso requiere tiempo y ganas.

—¿Cómo es la vida privada de un gran maestro cuando no compite?

—Es curioso, pero casi no tenemos vida privada porque no paramos de viajar y jugar. Personalmente llevo más de 40 días fuera de casa. Mañana regresaré a Yugoslavia para volver de nuevo a España, dentro de tres días, a jugar con el Endesa, de Ponferrada, último equipo por el que he fichado para jugar el próximo Campeonato de España por Equipos. Luego regresaré a mi país y seguiré compitiendo. Casi no tengo tiempo para dedicarlo a mi esposa e hijos, pero estoy en contacto diariamente con ellos. La mayor tiene 28 años, y los otros dos chicos, 10 y 7 años. Cuando llego para quedar algún tiempo en casa, mi mujer sugiere que salgamos, pero estoy tan cansado de estar de hotel en hotel que prefiero quedarme en casa. Eso a ella no le gusta mucho, pero lo comprende.

—¿Lamentaste alguna vez no haberte dedicado a otra cosa?

—No, porque el ajedrez es mi pro-

fesión, con todo lo que tiene de bueno y malo. El me ha dado los triunfos y los fracasos, pero eso es lo excitante del juego competitivo, y creo que lo más importante que me ha dejado, ha sido la posibilidad de conocer muchas personas y vivir en muchos países. Al final, lo que realmente queda es lo que tú hayas podido dejar: tu obra. Lo demás pasa y se olvida. Le debo mucho al ajedrez.

Dice esto en perfecto castellano mientras sorbe otro trago del «cubalibre» que tiene en sus manos. El sabe que su hora ha pasado pero que aún le quedan fuerzas para ir dejando pedazos de su arte por los más diversos rincones del mundo. Ha sido de los mejores y tiene un lugar reservado en la historia del juego.



Dr. Elo: «Sólo hice lo que me pidieron»

El Dr. Arpád Elo es el creador del sistema de su nombre, el sistema de evaluación deportiva más sofisticado y preciso que existe. El 24 de agosto pasó por Madrid con su esposa Ann, en visita turística. El Dr. Elo es un enamorado de España y el carácter español, algo que probablemente nosotros no entendamos. Si todos pensamos que tiene mucho que decir, él no lo cree en modo alguno.

Antonio Gude

Gracias a los buenos oficios de Joaquín Pérez de Arriaga y Javier Rodríguez Ibrán pudimos conocer al inventor del sistema de ratings FIDE. Cordial en extremo, el Dr. Elo, a sus 86 años es elegante en su atuendo, preciso en su expresión: algo muy difícil de encontrar ...

—Usted es húngaro. ¿Cuándo y dónde nació?

—Nací el 25 de agosto de 1903. Mañana cumpla 87 años ... El lugar, un pequeño pueblo, del que usted nunca ha oído hablar. Luego se lo escribo (Egyházás Keszö).

—¿A qué edad llegó a Estados Unidos?

—Tenía nueve años. Mis padres eran de origen campesino, los dos del mismo pueblo en que nació.

—¿Puede contarnos a grandes rasgos su vida en Norteamérica?

—Bueno, nos instalamos en un pueblo de Minneapolis. Más tarde nos mudamos cerca de Chicago, donde cursé estudios de enseñanza media y luego Ciencias Físicas, doctorándome en la Universidad de Chicago, en 1926. A partir de aquí

fui profesor de Física en las universidades de Nebraska, Marquette y Wisconsin.

—¿Llegó usted a ser un físico famoso?

—Digamos que no era un desconocido. En un momento dado el Departamento de Defensa de los Estados Unidos me confió responsabilidades de cierta importancia, pero en fin, nada espectacular ...

—¿Cómo concibió usted el sistema de ratings que lleva su nombre?

—Fue en 1959. La Federación de Ajedrez de EE UU me encargó la elaboración de un sistema de esas características. Trabajé en su diseño y en 1960 estaba listo. Creo que gustó y no mucho después la FIDE se interesó por aplicarlo en el contexto internacional. Yo mismo fui responsable de la comisión encargada de aplicarlo. Trabajé en la FIDE hasta 1986, como secretario de la Comisión de Cualificación.

—¿Cree usted que el sistema Elo tiene fisuras?

—Todos los sistemas basados en métodos estadísticos o de probabilidades los tienen, pero sinceramente creo que mi sistema es muy sofisti-

cado y garantiza las cifras de resultado, por lo que podría aplicarse a otros deportes, como el tenis, el golf, todos aquellos en los que un individuo se enfrenta a otro, que en la actualidad emplean sistemas de evaluación más arcaicos e inexactos.

—¿Sabe usted que hay propuestas de Nunn y algunos otros para corregir el sistema?

—Sí. De hecho, redacté a petición de la FIDE un pequeño informe acerca de esas sugerencias. Todo sistema es susceptible de mejoras, pero en fin, generalmente las modificaciones que pueden proponerse a un sistema con parámetros bien delimitados introducirían factores de corrección que atentan al espíritu del sistema ...

—La conexión de los húngaros con Norteamérica ...

—Hay, ciertamente, muchos emigrantes húngaros en Estados Unidos. Conocimos no pocos allí. A usted le interesará que jugué en 1926, contra Maroczy en unas simultáneas que disputó en Chicago.

—Otro húngaro, Arthur Koestler, también jugador de ajedrez, tenemos entendido que a usted le gusta mucho leerlo.



«El hombre que pudo ser rey...»: Elo cuantificó la fuerza de juego de los fenómenos. Un hecho sin precedentes.

—Sí, Koestler era un gran aficionado al ajedrez. Me gusta mucho su obra y concretamente, 'La Tribuna.' 13' es uno de mis libros de cabecera, ¡un libro extraordinario!

—Pero, ¿cómo llegó usted al ajedrez: como organizador, como directivo, como jugador?

—Como jugador: yo era un gran aficionado al ajedrez, que tuve la fortuna de ganar en varias ocasiones el campeonato de Wisconsin. Mi fuerza de juego podríamos decir que era de aspirante a maestro. En términos Elo, algo así como 2250 puntos.

El Dr. Elo es, además, modesto. Ganó el Campeonato del Estado de Wisconsin en ocho ocasiones, y entre sus mejores resultados individuales se cuentan dos tablas con el GM Reuben Fine...

—¿Conocía usted España?

—Visitamos España hace quince

años y nos encantó. El carácter español es cordial, abierto, completamente distinto del resto de Europa, que se parece al norteamericano, en general. Nosotros valoramos y disfrutamos de ese calor y de esa cordialidad.

—Y usted es ciertamente vital a sus 87 años menos un día. ¿Cómo hace para conseguirlo?

—Verá usted, una gitana me auguró que viviría 102 años, por lo que, teniendo en cuenta que ellos barajan factores científicos para su conocimiento de esos hechos, estoy absolutamente convencido de que hasta que los cumpla, no habrá problemas...

—¿Qué cosas valora más de la vida?

—Pues mire, una conversación cordial entre amigos. Disfruto de una buena comida, en pequeñas

cantidades, y de una copa de vino blanco, como ahora.

—«Créalo en todo», dice su esposa Annie: «Es un hombre maravilloso.» Elo, con suave ironía, remacha: «A ella es a quien debe creer usted. Siempre tiene razón.»

De regreso al hotel, la plaza Picasso da pie para que su esposa nos informe de que Picasso y el cubismo no le gustan a Elo. El juego de las adivinanzas permite sugerir: «¿Acaso le gusta Rembrandt?» «Mi pintor preferido.»

Un matrimonio encantador. Simpatía. Cordialidad. Inteligencia. Les deseamos la más agradable de las existencias. Queremos volver a verlos.



COMBINACIONES

Soluciones a los diagramas de la pág. 54

- 1) 1. ♖g5+! (1:0). Sherzer/Maté, Budapest 1990.
Si 1. ... ♙xg5, 2. f(h)g5+ ♙xh5 3. g4++.
- 2) 1. ... ♗e3! 2. ♖d3 ♗e1! (0:1). Gertenflus/Jasin, Leningrado 1990.
- 3) 1. ♗f5! (1:0). Si 1. ... ef5, 2. ♖x6. Panno/Rossetto, Argentina 1989.
- 4) 1. ♖xh7! ♙xh7 2. ♖xh7 (1:0). Si 2. ... ♙xh7, 3. ♗f6+ ♗g7 4. ♗g3+, o si 2. ... bc3, 3. ♗g3+, etc. Gefenas/Patrat, Budapest 1989.
- 5) 1. ... ♖h5! (0:1). Klimenko/Ragosin, Zaporoshe 1990.
- 6) 1. ♙xg7+! ♙xg7 2. ♗x5+ ♗h8 3. ♗x4 ♗x5 4. ♗e5+! (1:0). J. Horváth/Adensamer, Dornbirn 1990.
- 7) 1. ... ♗x4! 2. ♗xh8 ♗e3+ 3. ♗d1 e5 (0:1). Walter/Sveshnikov, Alemania Oriental 1989.
- 8) 1. ♗g3 ♗c8 (1. ... ♗f6? 2. ♗d7) 2. ♗h5+! gh5 3. ♗g5+ ♗h8 4. ♗x7+ ♖x7 5. ♙x7 (1:0). Si 2. ... ♗g8, 3. ♗h6 gh5 4. ♗g5+, etc. Greenfeld/Hodgson, Inglaterra 1988.
- 9) 1. ... ♗x3! 2. ♗x3 ♗e5! 3. ♗f2 ♗e4! 4. ♗e2 ♙xg5 5. ♗h4 ♖g2+ 6. ♗f1 g5 7. ♗h5 ♖x4+ (0:1). Tischbierek/Vladimirov, Alemania Oriental 1989.
- 10) 1. ♙x5! ♗x5 2. ♖x6! ♗xc6 (2. ... ♗d7 3. ♗f6+ ♗g8 4. 3. ♗x5+ ♗f8 4. ♗e7+ ♗g8 5. ♗d8+ (1:0). Sánchez/Marschner, Budapest 1990.
- 11) 1. ... ♖xh2+! 2. ♙xh2 ♗h4+ 3. ♗g2 ♗f2+ 4. ♗h3 ♗f1+ 5. ♗g3 ♙f2+ 6. ♗f3 ♙g1+ (0:1). Ivanchuk/Grigorian, Pinsk 1986.
- 12) 1. h5+ ♗g7 2. h6+ ♗g6 3. ♖c6! (1:0). Feher/Maté, Budapest 1990.

Panorama peninsular

ANDORRA: VENCIO MAGERRAMOV

Del 23 de junio al 1.º de julio se celebró la 8.ª Edición del Open Internacional de Andorra, bajo el patrocinio incondicional del Govern d'Andorra y del Comú d'Andorra la Vella, así como comerciantes, hoteleros y entidades bancarias del principado.

En lo deportivo, se inscribieron 100 jugadores, en representación de 17 países, 41 con Elo internacional, entre los cuales se encontraban 6 grandes maestros, 16 maestros internacionales y 4 maestros FIDE.

El evento fue dominado por el MI soviético Magerramov, que empezó con 6 puntos de 6 rondas, cediendo sólo tablas en la 7.ª y 9.ª, con lo cual pudo ganar mercedamente. Le siguieron Kolev y Rausis, este último con un juego vistoso, como podrán apreciar los lectores.

Buena actuación de los catalanes Parés y Estremera, que consiguieron normas de MI, el último sólo en espera de subir Elo, ya que tiene varias normas.

Enhorabuena a la organización y al presidente del Centro de Ajedrez de Andorra, señor Benet Pantebre, ya que el torneo va a más.

○ **MAGERRAMOV**
● **RAUSIS**
Gambito de Dama

(D06)

1. d4 d5 2. c4 ♟f5

Sin temor a la preparación casera, ya que anteriormente la había jugado ya contra G. Trobat.

3. cd5 ♟xb1 4. ♞xb1 ♞xd5 5. a3 ♟c6 6. ♟f3 o-o-o 7. ♞c2

Sacrificio de peón necesario, ya que si 7. e3 e5, las negras no tienen problemas. Ahora, a cambio del peón se eliminó a un defensor del enroque negro.

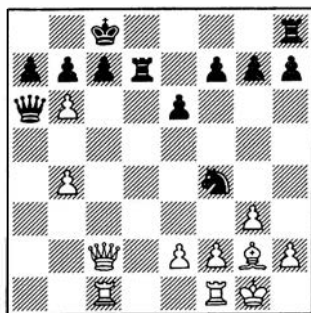
7. ... ♟xd4 8. ♟xd4 ♞xd4 9. g3 ♞d5 10. ♟h3+ e6 11. o-o ♟c5 12. ♟f4 ♟b6 13. ♞bc1 ♞d7 14. ♟g2! ♞b5

Si 14. ... ♞h5, 15. ♟b7+ ♟xb7 16. ♞c6+ y se pierde la calidad, al no ser posible 16. ... ♟c8, por 17. ♞a8++.

15. a4 ♞a6

Triste posición para la pieza más poderosa del tablero.

16. b4 ♟e7 17. a5 ♟g6 18. ab6 ♟xf4



19. ba7

(1:0). Si 19. ... ♟xe2+, 20. ♞xe2, o si 19. ... ♞xa7, 20. ♞a1.

○ **MAGERRAMOV**
● **PARES**

Defensa Grünfeld

(D92)

1. d4 ♟f6 2. c4 g6 3. ♟c3 d5

Planteando la Defensa Grünfeld, muy de moda en los últimos años, siendo uno de los defensores el propio campeón mundial, Gari Kasparov.

4. ♟f3 ♟g7 5. ♟f4 c5

La teoría recomienda primero enrocar y después esta maniobra liberadora. Por ejemplo: 5. ... o-o 6. e3 c5 7. dc5 ♞a5 8. ♞cl dc4 9. ♟xc4 ♞xc5 10. ♟b3 ♞a5 11. o-o ♟a6 12. ♞d4, con ligera ventaja blanca, Magerramov/Henkin, Podolsk 1989.

6. dc5 ♞a5 7. e3 ♟c6 8. ♞cl ♟e6 9. ♞b3 o-o 10. ♟d4 ♟e4 11. ♟xe6 fe6 12. cd5 ♟b4!

Amenazando 13. ... ♟xa2.

13. ♟c4 ♟xc5 14. ♞d1 b5!

Las negras juegan muy activamente.

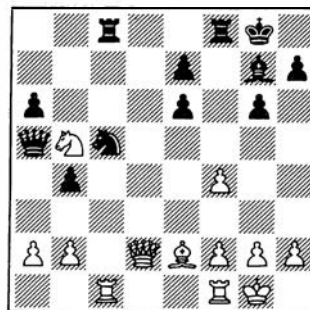
15. ♟e2

No servía 15. ♟b5 ♟a2! 16. ♞al ♟xc3 17. bc3 ♞b5 18. ♞xa2 ♟d3+, con ventaja negra.

15. ... ♟xd5 16. o-o ♟xf4

Mejor es 16. ... ♟xc3 17. bc3 ♟xf4 18. ef4 ♞ad8 19. ♞c2 ♞xf4, con ventaja negra.

17. ef4 b4 18. ♟b5 ♞ac8 19. ♞d2 a6



Andorra 1990 8.º Open Internacional

Jugadores (países)	Elo	Ptos.
1 MAGERRAMOV (URSS)	2500	8
2 KOLEV (Bulgaria)	2425	7
3 RAUSIS (URSS)	2470	7
4 J. DIAZ (Cuba)	2410	6,5
5 LALIC (Yugoslavia)	2475	6,5
6 PAGLILLA (Argentina)	2405	6,5
7 BRICARD (Francia)	2375	6,5
8 GARCIA PALERMO (Italia)	2460	6,5
9 REYES (Perú)	2410	6,5
10 KOMLJENOVIC (Yugoslavia)	2470	6
11 NINOV (Bulgaria)	2465	6
12 BARBERO (Argentina)	2450	6
13 PARES (España)	2340	6
14 DANAIOV (Bulgaria)	2380	6
15 SANTO-ROMAN (Francia)	2380	5,5
16 SORIN (Argentina)	2430	5,5
17 ESTREMER (España)	2305	5,5
18 DUMITRAGE (Rumanía)	2370	5,5
19 SJODAHL (Suecia)	2325	5,5
20 BELKHODJA (Francia)	2400	5,5
21 LESKOVAR (Argentina)	2355	5,5
22 DE LA CRUZ (España)	2310	5,5
23 SERVAT (Argentina)	2455	5,5
24 KIROV (Bulgaria)	2445	5,5
25 RIVERA (Uruguay)	2305	5,5
26 R. GALLEGO (Argentina)	2285	5,5
27 GLAVINA (Argentina)	2390	5,5
28 DEBARD (Francia)	—	5,5
29 A. NUÑEZ (Andorra)	—	5,5



20. ♖e3! ab5 21. ♜xc5 ♗xa2?

Primero había que cambiar en c5 y después tomar el peón de a2, ahora se pierde rápidamente. Estos errores se deben al apuro de tiempo que tenían las negras.

22. ♙g4 ♜f7 23. ♜e1 ♜c5 24. ♙xe6+ ♗xe6 25. ♗xe6+ (1:0)

Crónica y comentarios de Juan Reyes.

AVILES: TRIUNFO DE CAMPOS

Del 5 al 14 de agosto y con el patrocinio del Ayuntamiento de Avilés, Consejería de Cultura y Deportes del Principado, Caja de Ahorros y FEDA, tuvo lugar en Avilés el II Tonero Internacional Abierto «San Agustín». Al igual que el año anterior, estuvo marcado por un creciente interés y en esta ocasión por la presencia de jugadores de la talla de Ivkov, Milos, García Palermo, Campos y Braga, así como un nivel muy alto de jóvenes ambiciosos (Gil Capapé, Brito, Fernández Aguado) y un nutrido plantel de jugadores asturianos en franco progreso.

Fue Director Técnico del torneo del arbitro internacional Miguel Angel Muela.

○ BRAGA
● FDEZ. AGUADO
Peón Dama

(A48)

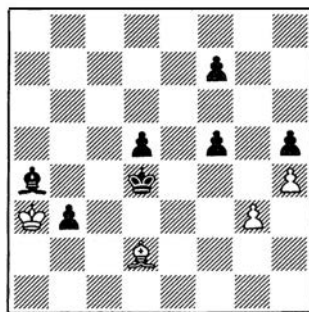
1. d4 ♘f6 2. ♘f3 g6 3. ♙f4 ♙g7 4. ♘bd2 c5 5. dc5 ♘a6 6. ♘b3 ♘xc5 7. ♘xc5 ♗a5+ 8. c3 ♗xc5 9. ♗d3 o-o 10. e4 ♗b6 11. ♘e2 ♗xb2 12. o-o d5 13. ed5 ♙f5 14. ♗d2 ♗xd2 15. ♙xd2 ♘xd5 16. ♘d4 ♙xd4 17. cd4 ♜ac8 18. ♜fcl ♜g7 19. ♙f3 e6 20. ♜xc8 ♜xc8 21. ♜cl ♜xc1+ 22. ♙xc1 ♙d3 23. ♙xd5 ed5 24. g3 ♜f6 25. ♜g2 ♜f5 26. f3 h5 27. h3 ♜e6 28. ♜f2 ♜d7 29. ♜e3 ♙f1 30. h4 ♜c6 31. ♜d2 ♜b5 32. ♜c3 ♜a4 33. f4 ♙h3 34. a3 a5 35. ♜b2 b5 36. ♙d2 ♙f5 37. ♙e1 b4 38. ab4 ab4 39. ♙d2 ♙g4 40. ♙el ♜b5 41. f5 gf5 42. ♙d2 ♜c4 43. ♙g5 ♙d1 44. ♜cl ♙a4 45. ♙d2 b3 46. ♜b2 ♜xd4 47. ♜a3

(Ver diag. siguiente)

47. ... ♜e4 48. ♙cl ♜f3 49. ♜xa4 ♜xg3 50. ♜xb3 ♜xh4 51. ♜c3 ♜g3 52. ♜d4 f4 (0:1)

Aviles 1990 II Open I. «San Agustín»

Jugadores (países)	Elo	Ptos.
1 CAMPOS (Chile)	2445	7,5
2 J.L.FDEZ. AGUADO (España)	2320	7
3 BRITO (España)	2325	7
4 MILOS (Brasil)	2540	7
5 GARCIA PALERMO (Italia)	2440	7
6 IVKOV (Yugoslavia)	2515	7
7 IRUZUBIETA (España)	2320	7
8 BELTRAN (España)	2310	7
9 GIL CAPAPE (España)	2365	6,5
10 BRAGA (Italia)	2480	6,5
11 VAZQUEZ CASTRO (España)	2305	6,5
12 ROIZ (España)	2255	6,5
13 F. GALLEGO (España)	2405	6,5
14 ARJOUR (Marruecos)	—	6,5
15 UBACH (España)	2195	6
16 J. M. CALVO (España)	2230	6
17 ROA (España)	2225	6
18 E. RODRIGUEZ (España)	2155	6
19 VARELA (España)	2145	6
20 DE LA NAVA (España)	2135	6
21 R. PASCUAL (España)	2235	6
22 M. A. SANCHEZ (España)	—	6
23 J. M. ACEBAL (España)	2320	6
24 GARCIA MELGAR (España)	2220	6
25 MIMBELA (España)	2090	6
26 MARQUINEZ (España)	2140	6
27 J. SALVADOR (España)	—	6
28 A. GONZALEZ (España)	—	6
29 LANA (España)	—	6

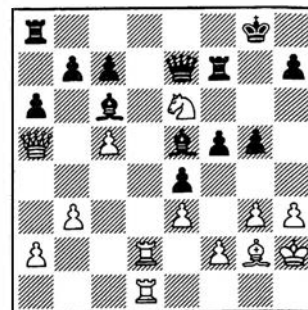


○ GIL CAPAPE
● IVKOV
India irregular

(A40)

1. d4 g6 2. c4 ♙g7 3. ♘c3 d6 4. ♘f3 e5 5. ♙g5 f6 6. ♜cl ♘c6 7. g3 ♙g4 8. ♙g2 ♘h6 9. h3 ♙d7 10. o-o o-o 11. de5 de5 12. ♙xh6 ♙xh6 13. ♗d5+ ♜f7 14. ♜ad1 ♗c8 15. ♜h2 ♙e6 16. ♗b5 a6 17. ♗a4 f5 18. e3 e4 19. ♘d4 ♘e5 20. b3 ♙f8 21. ♗a5 ♙g7 22. ♘ce2 ♙d7 23. ♘f4 ♘c6 24. ♘xc6 ♙xc6 25. ♜d2 ♗f8 26. c5 ♙e5 27. ♜fd1 g5 28. ♘e6 ♗e7

(Ver diag. siguiente)



29. ♜d8+ ♜xd8 30. ♜xd8+ ♙e8 31. ♗a4 ♜f8 32. ♗c4 ♜h8 33. ♗d5 ♙f6 34. ♘xf8 ♗xd8 35. ♗xf5 ♗e7 36. ♘xh7 ♙g7 37. ♘xg5 ♙b2 38. ♙xe4 ♙d7 39. ♗g6 ♗g7 40. ♗h5+ ♜g8 41. ♙xb7 a5 (1:0)

BADALONA: MARIN

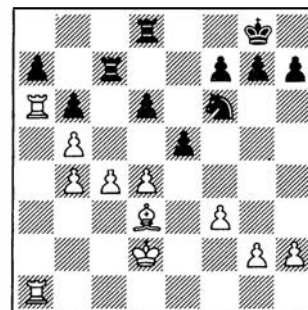
En uno de los Open decanos de la geografía peninsular participaron en esta 16.ª edición cerca de 300 jugadores, con numerosos titulados internacionales.

Se disputó del 2 al 10 de agosto, organizado por el C. E. Sant Josep y el Ayuntamiento de la ciudad, correspondiéndole la victoria final al MI rumano Mihai Marin, empatado con el soviético Veingold y el sueco Johansson. El mejor español fue el jugador zaragozano Félix Fernández, que tuvo una espléndida actuación, clasificándose a tan sólo medio punto de los primeros.

○ M. MARIN
● I. MARIN

Defensa Nimzoindia (E38)

1. d4 ♘f6 2. c4 e6 3. ♘c3 ♙b4 4. ♗c2 c5 5. dc5 o-o 6. a3 ♙xc5 7. ♘f3 ♘c6 8. ♙g5 ♘d4 9. ♘xd4 ♙xd4 10. e3 ♗a5 11. ed4 ♗xg5 12. ♗d2 ♗xd2+ 13. ♜xd2 b6 14. b4 ♙b7 15. f3 ♜ac8 16. ♘b5 ♙a6 17. a4 ♙xb5 18. ab5 ♜c7 19. ♙d3 d6 20. ♜a6 ♜d8 21. ♜ha1 e5





Badalona 1990 16.º Open Internacional

Jugadores (país/club)	Elo	Ptos.
1 MARIN (Rumanía)	2485	7,5
2 JOHANSSON (Suecia)	2460	7,5
3 VEINGOLD (URSS)	2445	7,5
4 ESLON (Suecia)	2380	7
5 KOLEV (Bulgaria)	2445	7
6 DANAILOV (Bulgaria)	2460	7
7 SEMKOV (Bulgaria)	2480	7
8 F. FERNANDEZ (Zaragoza)	2405	7
9 LERCH (Viladecans)	2225	7
10 GALLEGO (Andorra)	2285	7
11 LUPU (Rumanía)	2450	7
12 ARNDT (Alemania F.)	2215	7
13 MARIN (Sant Josep)	2285	6,5
14 HAMDOUCHI (Marruecos)	2390	6,5
15 MORENO (Foment)	2280	6,5
16 FERRON (Jake)	2200	6,5
17 ALET (Francia)	2080	6,5
18 SANZ (Zaragoza)	2150	6,5
19 BASTIDA (Marlaxka)	2200	6,5
20 HERNANDEZ (Barcino)	2310	6,5
21 PAPACEK (Checoslovaquia)	2320	6,5
22 MAS (Cerdanyola)	2185	6,5
23 SANTOS (Portugal)	2355	6,5
24 VIDARTE (Perú)	2325	6
25 MELLADO (Centelles)	2385	6
26 DE LA ROCHA (Zaragoza)	2265	6
27 GARCIA (Andorra)	2230	6
28 DOERING (Alemania F.)	2120	6
29 FERRER (Zaragoza)	2000	6
30 MARTINEZ (Rentería)	2215	6
31 CRESPO (España)	2070	6
32 COLAS (Zaragoza)	2255	6
33 CORDOVILLA (Amistat)	2075	6
34 FABREGAS (Mataró)	2220	6
35 JEREZ (Vulcà)	2190	6
36 CARRUEZ (Tarragona)	2120	6
37 FABRE (Centelles)	2220	6
38 MONTELL (Reus)	2200	6
39 VIVES (Tres Peons)	2205	6
40 CRUZ (Salle Irún)	2295	6
41 SOLSONA (Tres Peons)	2110	6
42 LEIRO (Tres Peons)	2160	6
43 VALL (Olot)	2205	6
44 DURAN (Portugal)	2100	6
45 IBÁÑEZ (Vic)	2250	6
266 participantes.		

22. ♖e3 d5 23. c5 e4 24. ♙e2 ef3
25. ♜×f3 ♜e8 26. ♜×a7 ♜cc8 27.
♙d3 h5 29. ♙f5 ♜cd8 29. c6 ♜g4 30.
c7 (1:0)

BENASQUE: UN OPEN UNICO

El gran maestro argentino Gerardo Barbero resultó triunfador del X Open Internacional «Valle de Benasque», un abierto de gran envergadura en el que

participaron 172 jugadores, entre los cuales 13 titulados internacionales, lo que sumado al espléndido marco geográfico y una más que eficiente organización, bajo la batuta de Juan Miguel Royo, se tradujo en un éxito rotundo.

El patrocinio estuvo a cargo de diversas entidades, como el Ayuntamiento de Benasque, la Diputación General de Aragón, Diputación Provincial de Huesca, Federación Española y Federación Aragonesa de Ajedrez. El torneo se desarrolló en la Casa de la Cultura, del 7 al 15 de julio.

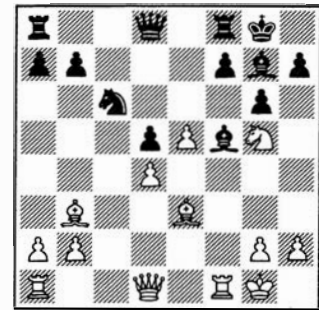
X Open Internacional de Benasque 1990

Jugadores (países)	Elo	Ptos.
1 BARBERO (Argentina)	2475	8
2 O. RODRIGUEZ (Perú)	2490	7,5
3 PAUNOVIC (Yugoslavia)	2445	7,5
4 LALIC (Yugoslavia)	2490	7
5 SORIN (Argentina)	2425	7
6 KOMLJENOVIC (Yugoslavia)	2475	6,5
7 REYES (Perú)	2410	6,5
8 PAGLILLA (Argentina)	2390	6,5
9 BRITO (España)	2325	6,5
10 MONTECATINE (España)	2310	6,5
11 SLUTZKIN (Israel)	2260	6,5
12 MAYER (España)	2250	6,5
13 GOMEZ DELTELL (España)	2220	6,5
14 RAMO (España)	2305	6,5
15 PALACIOS L. (España)	2195	6,6
16 WESTERINEN (Finlandia)	2450	6
17 ESLON (Suecia)	2380	6
18 U. ZAK (Israel)	2295	6
19 SARMIENTO (España)	2210	6
20 CISNEROS (España)	2230	6
21 N. ROJAS (España)	2225	6
22 I. MARTINEZ (España)	2220	6
23 RAMON (España)	2210	6
24 KARASUSAN (España)	2195	6
25 LAKUNZA (España)	2185	6
26 CORONA (España)	2185	6
27 PADRENY (España)	2175	6
28 BASART (España)	2170	6
29 E. MARTINEZ (España)	2130	6
30 M. FERREIRO (España)	2130	6
31 COLET (España)	—	6
32 E. JOVER (España)	—	6
33 LOCOCO (España)	—	6
172 jugadores		

○ WESTERINEN
● KARASUSAN
Defensa Alekhine (B04)

1. e4 ♜f6 2. e5 ♜d5 3. d4 d6 4. ♜f3
g6 5. ♙c4 ♜b6 6. ♙b3 ♙g7 7. ♜g5
e6 8. f4 de5 9. fe5 c5 10. c3 cd4 11. cd4

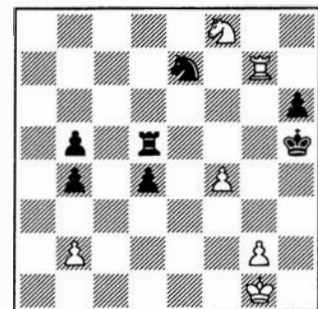
♜c6 12. ♙e3 o-o 13. ♜c3 ♜d5 14.
♜×d5 ed5 15. o-o ♙f5



16. ♜×f5 g5 17. ♜h5 h6 18. ♜f3
♜e7 19. ♙×h6 f6 20. ♜e1 ♜e8 21.
♜h4 ♜g6 22. ef6 ♙×f6 23. ♙g5 ♜f7
24. ♙×f6 ♜×f6 25. ♙×d5+ ♜×d5 26.
♜h7+ ♜g7 27. ♜g5+ (1:0)

○ LALIC
● WESTERINEN
Gambito de Dama (D20)

1. d4 d5 2. c4 dc4 3. e4 e5 4. ♜f3
ed4 5. ♙×c4 ♙b4+ 6. ♜bd2 ♜c6 7. o-o
♙e6 8. ♜b3 ♜d7 9. ♜g5 ♙×c4 10.
♜×c4 f6 11. ♜h3 ♜f7 12. a3 b5 13.
ab4 ♜×c4 14. ♜g3 ♜f7 15. ♙f4 ♜ge7
16. ♙×c7 o-o 17. ♙d6 ♜fd8 18. ♜fd1
♜g6 19. ♙c5 ♜×g3 20. hg3 g5 21. f4
gf4 22. gf4 f5 23. ♜a3 h6 24. ♜f2 ♜d7
25. ♜h3 ♜g7 26. ♜dd3 a5 27. ♜dg3+
♜h7 28. ♜h5 fe4 29. ♜×e4 ♜f8 30.
♜g5+ ♜g6 31. ♜e6+ ♜×h5 32. ♜×f8
♜d5 33. ♜g7 ab4 34. ♙×e7 ♜×e7

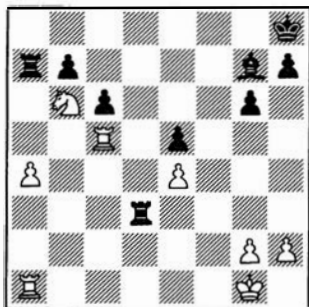


35. ♜h2 ♜f5 36. ♜h3 ♜e3 37. g4+
♜×g4 38. ♜×g4 (1:0)

○ LALIC
● BARBERO
Defensa India de Rey (E94)

1. d4 ♜f6 2. c4 g6 3. ♜c3 ♙g7 4.
e4 o-o 5. ♜f3 d6 6. ♙e2 e5 7. o-o ♜a6
8. ♙e3 ♜g4 9. ♙g5 f6 10. ♙d2 ♜h6
11. a3 ♜f7 12. de5 de5 13. b4 c6 14.
♙e3 ♜e7 15. ♜b1 ♜e8 16. ♜a4 f5 17.

b5 ♖c7 18. b6 ♖e6 19. ba7 ♖d4 20. ♖b2 ♖a7 21. ♖b6 f4 22. ♖d4 fe3 23. ♖b3 ef2+ 24. ♖xf2 ♖e6 25. c5 ♖g5 26. ♖d3 ♖h8 27. ♖c2 ♖d8 28. ♖c3 ♖xb3 29. ♖xb3 ♖e6 30. ♖c3 ♖xc5+ 31. ♖xc5 ♖xc5 32. ♖xc5 ♖xd3 33. a4



33. ... ♖h6 34. ♖e1 ♖a6 35. a5 ♖d2 36. ♖e2 ♖xa5 37. ♖xa5 ♖xa5 38. ♖c4 ♖c3 (0:1)

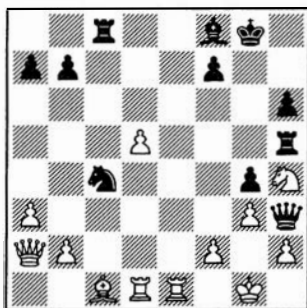
BURRIANA: GRANDA Y AMADOR RODRIGUEZ

En agosto se celebró en esta localidad un interesante Open Internacional, con la participación de 66 jugadores, entre los cuales varios titulados internacionales, cuya presencia esperamos que se consolide.

Burriana 1990		
Jug. (países/loc.)	Ptos.	Buc.
1 GRANDA (Perú)	7	44,5
2 A. RODRIGUEZ (Cuba)	7	44,0
3 KOMLJENOVIC (Yugoslavia)	6,5	43,5
4 C. GARCIA (Valencia)	6,5	43,5
5 LALIC (Yugoslavia)	6,5	43,0
6 VUKELIC (Yugoslavia)	6,5	42,5
7 ROGIC (Yugoslavia)	6,5	38,5
8 MENDOZA (Valencia)	6	39,5
9 MOMPO (Valencia)	6	37,0
10 G. TROBAT (Valencia)	5,5	42,5
11 BESO (Alaquas)	5,5	40,5
12 REIG (Alizira)	5,5	38,5
13 CORET (Valencia)	5,5	38,0
14 BANEGAS (Murcia)	5,5	37,0
15 BRUSEL (Valencia)	5,5	37,0
16 SOSPEDRA (Alfajar)	5,5	37,0
17 SANCHO (Alfajar)	5,5	36,5
18 M.A. FERRER (Alaquas)	5,5	36,0
19 S. CUCHILLO (Valencia)	5,5	35,0
20 ARIÑO (Zaragoza)	5,5	35,0
21 CREGO (Madrid)	5,5	31,0

○ LALIC
● GRANDA
Gambito de Dama (D34)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♖c3 c5 4. cd5 ed5 5. ♖f3 ♖c6 6. g3 ♖f6 7. ♖g2 ♖e7 8. o-o o-o 9. ♖g5 cd4 10. ♖xd4 h6 11. ♖e3 ♖e8 12. a3 ♖f8 13. ♖a4 ♖a5 14. ♖ad1 ♖d7 15. ♖c2 ♖c8 16. ♖b1 ♖e5 17. ♖f4 ♖h5 18. ♖a2 ♖c4 19. ♖f3 ♖g4 20. e4 ♖d7 21. ♖xd5 ♖xd5 22. ed5 ♖xf3 23. ♖xf3 g5 24. ♖c1 ♖h3 25. ♖fel g4 26. ♖h4



26. ... ♖xh4 27. gh4 ♖d6 28. b3 ♖xh2+ 29. ♖h1 ♖e5 (0:1)

CAMBADOS

Dentro del marco del circuito gallega, se disputó el 6.º Open Internacional del Albariño, en Cambados (Pontevedra), organizado por la Federación

Cambados 1990		
Jugadores (países)	Elo	Ptos.
1 A. RODRIGUEZ (Cuba)	2515	7
2 IVKOV (Yugoslavia)	2515	7
3 ZAK (Israel)	2295	6,5
4 SORIN (Argentina)	2425	6,5
5 ELGUEZABAL (Argentina)	2300	6
6 VASSALLO (Argentina)	2270	6
7 RIVERA (Uruguay)	2300	6
8 BERDULLAS (Galicia)	—	6
9 SALGADO (Galicia)	2110	6
10 PATIÑO (Galicia)	2145	6
11 PARAMOS (Galicia)	2195	5,5
12 SLUTZKIN (Israel)	2260	5,5
13 FUNGUEIRO (Galicia)	2110	5,5
14 A. ACEBAL (Asturias)	2285	5,5
15 ZAGAR (Israel)	—	5,5
16 CASELAS (Galicia)	2115	5,5
17 DE LA FUENTE (Galicia)	2050	5,5
18 ALBERDI (Madrid)	—	5,5
66 jugadores		

Gallega de Ajedrez, y con el patrocinio de diversas entidades.

Participaron 49 jugadores, con el triunfo final del GM cubano Amador Rodríguez, empatado con el GM yu-

goslavo Borislav Ivkov: ¡grandes figuras las que ahora se ven por tierras gallegas!

Los mejores españoles fueron precisamente los gallegos Berdullas, Salgado y Patiño, a 1 punto de los vencedores.

El árbitro principal fue Alvaro Climent Salazar.

CALATAYUD

El 8 y 9 de septiembre se disputó el II Open de Calatayud de partidas semirrápidas, a 8 rondas. La clasificación final fue: 1.º Cristóbal Ramo 6,5; 2.º Rafael Colás 6,5; 3.º Gil Capapé 6; 4.º Cerrajería 5,5; 5.º Sanmiguel 5,5; 6.º Leskovar 5; 7.º Royo Onde 5; 8.º Barranco 5.

CANDAS

El 4 de agosto se celebró en el Casino de Candas el I Open Internacional de Ajedrez Rápido, que fue todo un éxito, pues congregó a 150 participantes, entre los cuales 20 jugadores con Elo FIDE y 35 con Elo FEDA.

Clasificación final: 1.º García Palermo (Italia); 2.º Rui Dámaso (Portugal); 3.º Gil Capapé (España); 4.º Campos (Chile); 5.º Milos (Brasil); 6.º Jarkovic (Yugoslavia); 7.º S. Beltrán (España); 8.º Guimaraes (Portugal); 9.º Romero (España); 10.º Brito (España); 11.º Sion (España); 12.º J. L. Fernández Aguado (España); 13.º Galego (Portugal); 14.º E. Rodríguez (España); 15.º Glez Valero (España); 16.º José María Acebal (España); 17.º J. A. López (España); 18.º De Diego (España); 19.º J. A. Núñez (España); 12.º F. Braga (Italia); etc. El primer juvenil fue Héctor López (Asturias).

CANTABRIA

El Campeonato Absoluto de Cantabria arrojó la siguiente clasificación: 1.º/2.º A. Bernal y A. Ruiz Gómez, 9 puntos; 3.º M. Rivera, 6,5; 4.º C. Rodríguez Amezcua, 6; 5.º/7.º López San Juan, Rojo Gómez y Ruiz Ríos, 5,5; 8.º Roldán Cosío 5; 9.º Soto Torres, 4,5; 10.º Gandarillas González 4; 11.º De Diego Fuentes, 3; 12.º Rubio Laplace, 2,5.

EL ESCORIAL: CURSO DE AJEDREZ EN LA UNIVERSIDAD COMPLUTENSE

Del 13 al 17 de agosto, dentro de los Cursos de Verano de la Universidad Complutense, en El Escorial, tuvo lu-



gar un seminario sobre ajedrez, codirigido por Anatoli Karpov y Román Torán, presidente de la FEDA. Leyerón sus conferencias: Antonio Gude, Pablo Morán, Isidoro Sánchez de la Nava, Andrzej Filipowicz y Joaquín Pérez de Arriaga.

Antonio Gude, en «El Gambito de las Musas: lo literario en Ajedrez y Ajedrez en la literatura moderna», habló de la visión del juego-rey propiciada por la literatura, desde su minusvaloración y rechazo (en Poe, Voltaire o Unamuno) a su elogio encendido (Borges), con especial atención sobre «Relato de Ajedrez» de Stefan Zweig y «La defensa Luján» de Vladimir Nabokov.

La conferencia de Pablo Morán, «El ajedrez en la literatura española», fue un repaso a la presencia del ajedrez en nuestras letras, desde los primeros textos árabes y judíos hasta las últimas ocurrencias literarias de Fernando Arrabal. La ponencia de Isidoro Sánchez de la Nava versó sobre «El Ajedrez en la Filatelia»: un recorrido exhaustivo, cronológico y temático, de la presencia del ajedrez en el sello, que su autor ilustró profusamente en la copia de su conferencia, repartida a los asistentes al Seminario. Andrzej Filipowicz conferenció largo y tendido sobre el mundo de las computadoras de ajedrez y su evolución desde la aparición de los primeros modelos, en la década de los 70. Por último, Joaquín Pérez Arriaga, en su conferencia «El ajedrez en la historia», polemizó sobre el origen del juego y recuperó la vieja tesis del catalán Brunet i Bellet acerca de su procedencia egipcia (frente a la comúnmente aceptada, que la sitúa en la India), además de proyectar numerosas diapositivas del código de Alfonso X, exquisitamente comentadas.

En el transcurso del seminario, Karpov y el equipo de programadores que lo han diseñado presentaron la base de datos **Karpovsoft**, para el almacenamiento y selección de partidas y posiciones. El seminario se completó con dos sesiones de simultáneas, a cargo de los grandes maestros Jam Timman y Anatoli Karpov. Timman dio la suya el día 16, con el resultado de +21 =4 -0, mientras que Karpov lo hizo el día 17, con el resultado +23 =2 -0.

○ TIMMAN
● JOSE RUIZ

1. ♖f3 ♖f6 2. c4 c5 3. g3 g6 4. ♗g2 ♗g7 5. o-o o-o 6. d4 cd4 7. ♖xd4 ♖c6 8. ♖c3 ♖xd4 9. ♗xd4 d6 10. ♗d3 ♗c7 11. ♗g5 ♗e6 12. b3 ♗fd8 13. ♗ac1

♗ac8 14. ♖b5 ♗d7 15. ♖a7 ♗a8 16. ♗e3 d5 17. ♗b6 dc4 18. ♗xd7 ♗xd7 19. bc4 ♗b8 20. a4 ♗d2 21. ♗f3 ♖d7 22. a5 ♖e5 23. c5 ♖xf3+ 24. ef3 ♗b3 25. a6 ♗b2 26. ab7 ♗xb7 27. ♗b1 ♗a4 28. ♗fel e6 29. ♗e4 ♗d4 30. ♗xd4 ♗xd4 31. ♖g2 ♗c4 32. ♗a1 ♗d7 33. ♗d1 ♖f8 34. h4 ♖e8 35. h5 ♗a4 36. hg6 hg6 37. ♗h1 ♗xb6 38. cb6 ♗b4 39. ♗h8+ ♖e7 40. ♗b8 ♖d6 41. g4 e5 42. g5 ♗b3 (0,5:0,5)

LA GUARDIA: PRE-MUNDIAL INFANTIL

Entre el 2 y el 10 de julio se disputó en La Guardia (Pontevedra) el IV Pre-mundial Infantil. A la cita concurrieron 38 ajedrecistas procedentes de todas las comunidades autónomas de España.

Clasificación final: 1.º Daniel Garrido (Madrid) 8,5 puntos; 2.º Julen Arismendi (Valencia) 7; 3.º Eduardo Sanz Pérez (País Vasco) 6,5; 4.º Salvador Artes (Cataluña) 6; 5.º Javier Rodríguez (Galicia) 6; 6.º Jesús Martínez (Cantabria) 5,5; 7.º Yosú Aguirre (País Vasco) 5,5; 8.º Javier Prieto (Aragón) 5,5; 9.º Rafael Ruiz (Andalucía) 5,5; 10.º José Velasco (Cataluña) 5; 11.º Diego Suárez (Galicia) 5; 12.º Miguel Herráiz (Castilla) 5; 13.º Santiago Tejera (Canarias) 5; 14.º Julio César Ruiz (Aragón) 5; 15.º Ramón Cárdenas (Murcia) 5; 16.º Adolfo Díaz (Galicia) 5; 17.º Ivan Muñoz (País Vasco) 5; etc., hasta 38 clasificados.

LA RODA

Con la presencia de 4 GM y 7 MI se disputó en La Roda, entre el 28 y el 29 de julio el 17.º Torneo Feria de Ajedrez, de partidas semirrápidas (30 minutos), que este año reunió un total de 111 participantes. El vencedor fue el MI español Alfonso Romero, que concluyó imbatido, con 6 victorias y 2 tablas. Juan García fue el mejor ajedrecista provincial, con 5 puntos, y Juan Carlos Costa el primer local, con 4 puntos.

Clasificación final: 1.º Alfonso Romero (España) 7; 2.º Zenón Franco (Paraguay) 6,5; 3.º Bogdan Lalic (Yugoslavia) 6,5; 4.º Juan Reyes (Perú) 6,5; 5.º José Carlos Hernando (España) 6,5; 6.º Westerinen (Finlandia) 6; 7.º Barbero (Yugoslavia) 6; 8.º René Mayer (España) 6; 9.º Komljenovic (Yugoslavia) 6; 10.º Luis Beviá (España) 6; 11.º Hoffman (Argentina) 6; 12.º Santiago Roa

(España) 6; 13.º García Trobat (España) 6, etc.

LOGROÑO

Patrocinado por la Comunidad Autónoma de La Rioja y el Ayuntamiento de Logroño se disputó, el 9 y 10 de junio, el I Campeonato de Ajedrez Rápido (30 minutos). Participaron 54 ajedrecistas de los clubes de Logroño, Calahorra, Nájera y Autol, siendo la clasificación final: 1.º Juan Carlos Blázquez 5,5 puntos; 2.º Jesús Martínez Rioja 5; 3.º José Luis Blázquez 5; 4.º Francisco J. Toledo 4,5; 5.º Francisco J. Jiménez 4,5; 6.º Luis Miguel Vallejo 4,5; 7.º Pablo Ortigosa 4,5; 8.º Nicolás Iglesias 4,5; 9.º-16.º Fernando Lafuente, Fernando Bermejo, Miguel Blázquez, Félix A. Lorente, Tomás Merino, Luis Lorente y Luis Díez, 4; etc.

Basilio B. Vallés fue Director del torneo; Antonio Juano (AI), Arbitro Principal, y Santiago Villodas y Alejandro López, Arbitros Auxiliares.

MALGRAT DE MAR

Emilio Comas Brunet, presidente del Club de Ajedrez Malgrat, informa del VI Campeonato de Cataluña de Ajedrez para Jubilados:

Con el patrocinio de la Dirección General de Deportes de la Generalitat de Catalunya y organizado por el C. A. Malgrat de Mar, se disputó en esta localidad el VI Campeonato de Cataluña de Ajedrez para Jubilados. Los equipos participantes fueron los siguientes: Casal Sant Jordi de Badalona, Casal dels Avis de Sabadell, Casal de Mataró, Esplai Bonanova de Barcelona, y los representantes de las provincias de Girona, Lérida y Tarragona, así como el club organizador. El torneo se disputó por el sistema de liga a una sola vuelta. La victoria correspondió al Esplai Bonanova, que totalizó 6,5 puntos de los 7 posibles.

SESTAO

Entre los días 23 y 24 de junio se disputó en Sestao el VI Open Internacional San Pedro de semirrápidas (30 minutos).

Clasificación final: 1.º Manuel Rivas 7,5; 2.º Mario Gómez 6,5; 3.º Lopez Vilariño 6,5; 4.º Celada 6; 5.º Salvador Delgado 6; 7.º Iruzubieta 6; 8.º Montero 6; 9.º Alves 6; 10.º Berga 5,5; 11.º Ci-

ruelos 5,5; 12.º Jiménez Billeda 5,5; etc., hasta un total de 85 participantes.

TOLEDO

Campeonato absoluto de Castilla-La Mancha:

1.º F. Rojas (Toledo) 5 puntos; 2.º F. Gómez (Albacete) 4,5; 3.º M. Rayo (Ciudad Real) 4,5; 4.º Galán (Guadalajara) 4; 5.º Izquierdo (Ciudad Real) 4; 6.º Gutiérrez (Ciudad Real) 3,5; 7.º Aragonés (Toledo) 3,5; 8.º Martínez (Cuenca) 3; 9.º De Cozar (Guadalajara) 3; 10.º Rodrigo (Ciudad Real) 3; 11.º J. García (Toledo) 3; 13.º Pío Jesús (Ciudad Real) 3; 14.º Sáiz (Cuenca) 2,5; 15.º Larios (Albacete) 2,5; 16.º Martínez (Albacete) 2,5; 17.º E. López (Albacete) 2; 18.º Rayo Ramos (Ciudad Real) 2; 19.º P. J. Álvarez (Cuenca) 1,5; 20.º F. Barba (Ciudad Real) 0.

Fue muy importante el nivel cualitativo de los concurrentes, con 6 grandes maestros y 4 maestros internacionales, lo que evidencia un enorme progreso en este abierto cada vez más consolidado.

El GM cubano Amador Rodríguez desplegó este verano gran actividad en España, imponiéndose en este torneo a un quinteto de duros seguidores.

Fue director del evento Miguel A. Jiménez Clavero, como es tradicional, siendo Arbitro Principal, Guillermo Barranco.

Según numerosas referencias, el torneo fue todo un éxito, por lo que procede una obligada enhorabuena para los organizadores.

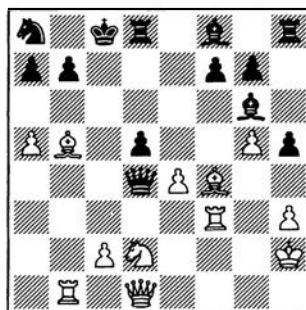
○ A. RODRIGUEZ

● RIVAS

Defensa Rivas

(B07)

1. e4 d6 2. d4 ♟f6 3. ♞c3 c6 4. ♞f3 ♟g4 5. ♟e3 ♟a5 6. h3 ♟h5 7. ♟d3 e5 8. g4 ♟g6 9. ♞d2 ♞bd7 10. f4 ef4 11. ♟xf4 o-o-o 12. o-o h5 13. g5 ♞e8 14. ♟b1 ♟c7 15. b4 ♞b6 16. a4 ♟d7 17. ♞h2 ♞c7 18. a5 ♞ba8 19. b5 d5 20. bc6 ♟xc6 21. ♞b5 ♞xb5 22. ♟xb5 ♟c3 23. ♟f3 ♟xd4



24. ♞b3 ♟b4 25. ♞d4 ♟xa5 26. ♟a1 ♟b4 27. ♟xa7 ♞c7 28. ♟c6 ♟d6 29. ♟xb7+ ♞d7 30. ♟c6+ ♞e7 31. e5 ♟c5 32. ♟xc7+ ♞f8 33. ♞e6+ ♞g8 34. ♟b7 fe6 35. ♟xb4 ♟xb4 36. ♟b5 ♞h7 37. ♟d3 ♟hf8 38. ♟xg6+ ♞xg6 39. ♟d3+ ♟f5 40. ♟d2 (1:0)

El primer puesto compartido fue para el MI chileno Javier Campos y para el MI yugoslavo Ivan Marinkovic, con 7,5 puntos.

Director del torneo fue Rafael Peller, y Arbitro Principal, Antonio Juan Ayllón (AI).

Este es otro de los abiertos que se consolida con fuerza en el panorama peninsular y merece por ello nuestro reconocimiento.

Zaragoza 1990 6.º Torneo Ibercaja

Jugadores (países)	Elo	Ptos.
1 CAMPOS (Chile)	2440	7,5
2 MARINKOVIC (Yugoslavia)	2470	7,5
3 BRAGA (Italia)	2480	7
4 GARBARINO (Argentina)	2340	7
5 O. RODRIGUEZ (Perú)	2500	6,5
6 TODORCEVIC (Yugoslavia)	2550	6,5
7 NOVOSELSKI (Yugoslavia)	2370	6,5
8 HOFFMAN (Argentina)	2385	6,5
9 M. GOMEZ (España)	2380	6,5
10 LESKOVAR (Argentina)	2355	6
11 KROON (Holanda)	—	6
12 N. ROJAS (España)	—	6
13 CISNEROS (España)	—	6
14 ESAIN (España)	—	6
15 J. F. SUAREZ (España)	—	5,5
16 PORTOROSE 68030	—	5,5
17 L. J. FONTANA (España)	—	5,5
18 J. M. VERA (España)	—	5,5
19 RIDAMEYA (España)	—	5,5
20 ANTONANO (España)	—	5,5
21 SARTO (España)	—	5,5
22 FABRE (España)	—	5,5
23 GARZA (España)	—	5,5
24 BROSA (España)	—	5,5
25 E. PALACIOS (España)	—	5,5
78 jugadores.		



Vélez-Málaga 1990 10.º Open Internacional

Jugadores (países)	Elo	Ptos.
1 A. RODRIGUEZ (Cuba)	2515	7,5
2 T. GEORGADZE (URSS)	2515	7
3 MILOS (Brasil)	2540	7
4 CAMPOS (Chile)	2445	7
5 SAN SEGUNDO (España)	2450	7
6 SANZ (España)	2420	7
7 MUÑOZ (España)	2235	6,5
8 GRANDA (Perú)	2485	6
9 RIVAS (España)	2475	6
10 GOMEZ POLO (España)	2215	6
11 HOFFMAN (Argentina)	2385	6
12 ESTREMER (España)	2295	6
13 V. GEORGADZE (URSS)	—	6
14 FEDEZ. SILES (España)	—	6
15 NAVAS (España)	—	6
16 SOTO (España)	—	6
17 GARCIA MUÑOZ (España)	—	6
18 ALCARAZ (España)	—	6
19 STAM (Holanda)	—	6
20 VARGAS (España)	—	5,5
21 R. HERNANDEZ (Cuba)	2455	5,5
22 PARIENTE (España)	—	5,5
23 DURAN LEON (España)	—	5,5
24 MENDOZA NAVAS (España)	—	5,5
84 clasificados.		

VELEZ-MALAGA: AMADOR RODRIGUEZ

Del 15 al 25 de julio, y organizado por el club «La Axarquía», se disputó en la localidad malagueña de Vélez-Málaga/Torre del Mar, el 10.º Open Internacional de Ajedrez, con la participación de 84 jugadores.

ZARAGOZA: JAVIER CAMPOS

Del 19 al 26 de mayo se celebró el 6.º Torneo Ibercaja, Memorial Dr. Rey Ardid, patrocinado por la citada entidad bancaria, con la participación de 72 jugadores, entre los cuales numerosos titulados internacionales.



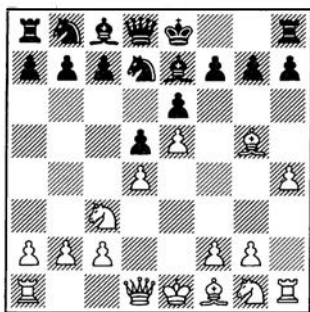
¿Es posible afrontar el ataque Chatard-Alekhine con 6. ... o-o?

*Caricatura
del MI Luis
Sieiro, ex-
celente
teórico y
analista
del GM J.
Nogueiras.*



GM Jesús Nogueiras
MI Luis Sieiro

Una línea de continuos debates en la Defensa Francesa ha sido durante muchos años el Ataque Albin-Chatard-Alekhine, que surge después de las jugadas 1. e4 e6 2. d4 d5 3. ♖c3 ♘f6 4. ♗g5 ♗e7 5. e5 ♘fd7 6. h4



Esta interesante jugada fue utilizada por primera vez por el maestro vienés Albin. Más tarde, el ingenioso jugador francés Eugène Chatard la empleó en partidas no oficiales, y fue el inmortal Alexander Alekhine quien la introdujo en el ajedrez magistral en su partida con Fahrni del torneo de Mannheim 1914.

Con 6. h4 las blancas entregan un peón a cambio de obtener ventaja en desarrollo y posibilidades de ataque en el flanco de rey. Si las negras aceptan el peón, las blancas

tratarán de aprovechar la semibierta columna 'h', unido a su ventaja de espacio en el flanco de rey, para interferir el normal desarrollo de las piezas negras.

Las negras disponen de varias formas de afrontar este ataque, siendo las principales: 6. ... c5, 6. ... a6 y 6. ... ♗xg5. Sin embargo, la continuación 6. ... o-o ha sido poco estudiada, por lo que constituirá objeto de estudio en el presente artículo.

6. ... o-o

La idea de esta jugada es enrocar primero y después comenzar el ataque en el centro rápidamente. Las negras, al jugar 6. ... o-o, están preparadas para sacrificar una pieza por dos peones.

7. ♗d3 ...

Emplazando activamente las piezas contra el enroque enemigo.

7. ... f5

Esta es la mejor jugada para detener la ofensiva blanca en el flanco de rey. Inferior es 7. ... c5, porque permite un fuerte ataque en el flanco de rey, después de 8. ♘h3 (véase partida suplementaria n.º 1). En cambio, no es claro 8. ♗h5 g6 9. ♗h6 y, aunque en la partida Euwe/Maroczy (Ámsterdam 1921) las

blancas obtuvieron una posición muy favorable después de 9. ... ♗e8 10. ♗xe7 ♗xe7 11. h5 ♘f8 12. ♘f3 cd4 13. ♘g5, las negras, según Euwe, pueden reforzar su juego con 9. ... ♘c6, con posición compleja.

8. g4

Esta enérgica movida que obliga a las negras a sacrificar pieza, fue considerada durante mucho tiempo la refutación de la idea negra. El año pasado, en la partida Jalifman/Ulybin (Sochi 1989) las blancas introdujeron la interesante jugada 8. ♘h3 (véase partida suplementaria n.º 2).

8. ... c5
9. gf5 cd4
10. f6 ♗xf6!

(Ver diag. siguiente)

Las otras capturas conducen a posiciones perdidas. Por ejemplo: 10. ... gf6? 11. ♗xh7+ ♗xh7 12.



♖h5+ ♜g8 13. ♖g6+ ♜h8 14. ♜h3, con ventaja decisiva; 10. ... ♜xf6? 11. ef6 ♜xf6 12. ♖h5 g6 13. ♜xg6 ♖e7 14. ♖b5 y las blancas ganan en pocas jugadas, Sax/Donner (Amsterdam 1976), véase partida suplementaria n.º 3.

11. ef6 ♜xf6
12. ♜ce2 e5
13. f3 ♖b6



Una excelente jugada que ha revivido esta línea. Las blancas comienzan a crear amenazas directas antes de que las blancas completen su desarrollo. Inferior es 13. ... h6, ya que después de 14. ♖d2 las blancas pueden enrocar con buenas oportunidades de ataque.

14. b3 ...

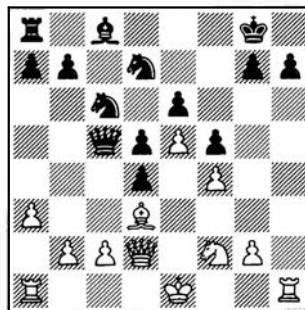
En la partida Shabalov/Supatashvili (URSS 1985) se jugó 14. c3?! ♖xb2 15. cd4 ♜c6 16. ♖b1? ♜b4!, con ventaja decisiva (véase partida suplementaria n.º 4). Después de 14. b3, las negras pueden jugar 14. ... ♜c6 para continuar con 15. ... ♜e6 y e4, con una posición muy compleja. Indudablemente, el futuro de esta línea depende de la valoración de esta posición y su comprobación en la práctica de

los torneos. Lo que sí puede afirmarse es que, hasta el momento, 6. ... o-o es una de las formas más activas de que disponen las negras para enfrentarse al Ataque Albin-Chatard-Alekhine.

Partida suplementaria n.º 1

○ BOGOLJUBOV
● SPIELMANN
Viena 1922

1. e4 d6 2. d4 d5 3. ♜c3 ♜f6 4. ♜g5 ♜e7 5. e5 ♜fd7 6. h4 o-o 7. ♜d3 c5 8. ♜h3 ♜e8?! (es muy importante en esta línea limitar la acción del alfil de d3, con 8. ... f5) 9. ♜b5 (con la fuerte amenaza de situar el caballo en d6. Esta partida ilustra los problemas que afronta el segundo jugador en sus casillas negras, en algunas líneas) 9. ... f5 10. ♜d6 cd4 (el sacrificio de calidad es obligatorio; si 10. ... ♜f8, 11. ♜xc8 ♜xg5 12. ♜xg5 ♖xc8 13. ♖h5 h6 14. ♜xe6 ♜f7 15. ♜xh6, ganando) 11. ♜xe8 ♖xe8 12. ♜b5 ♜b4+ 13. ♜d2 ♖e7 14. f4! ♖xh4+ 15. ♜f2 ♖e7 (aunque obtuvieron dos peones por la calidad, las negras tienen dificultades para poner en juego sus piezas del flanco de dama y su flanco de rey, por otra parte, también ha quedado muy débil) 16. a3 ♜xd2+ 17. ♖xd2 ♖c5 18. ♜d3 ♜c6.



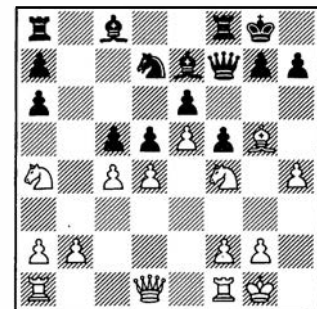
19. g4! ♜b6? (mejor era 19. ... ♜f8, para llevar el caballo a la defensa del flanco de rey) 20. ♖e2 ♜c4 21. b4! ♖e7 (no se podía dejar la dama negra del flanco de rey con 21. ... ♖b5, por 22. gf5 gf5 23.

♖h5 h6 24. ♜g1 ♜f8 25. ♖g6, quedando el rey negro a merced de las blancas) 22. ♜xc4 dc4 23. ♖xc4 ♜d7 24. gf5 ♜f8 25. b5 ♜d8 26. f6 gf6 27. ♜e4 fe5 28. fe5 (1:0).

Partida suplementaria n.º 2

○ JALIFMAN
● ULYBIN
Sochi 1989

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ♜c3 ♜f6 4. ♜g5 ♜e7 5. e5 ♜fd7 6. h4 o-o 7. ♜d3 f5 8. ♜h3 (este es el último intento de las blancas en la variante: el caballo apoya al alfil de g5 y está listo para ocupar la excelente casilla f4) 8. ... ♜a6?! (es difícil pensar que con esta jugada se pueda luchar por la igualdad. Era de considerar 8. ... ♜c6, para responder a 9. ♜f4 con 9. ... ♜db8!, y si 9. ♜e2, 9. ... ♜b4) 9. ♜xa6 (Jalifman en sus análisis propone 9. g4! ♜b4 10. ♜xe7 ♖xe7 11. gf5 ♜xd3 12. ♖xd3 ♜xf5 13. ♜b5, con clara ventaja blanca) 9. ... ba6 10. ♜a4 ♖e8 11. o-o c5 12. ♜f4 ♖f7 (a una posición inferior conducía 12. ... ♜xg5 13. hg5 cd4 14. ♖xd4, pero ahora la dama negra en f7 brinda muchas posibilidades tácticas a las blancas) 13. c4!



13. ... dc4 (en caso de 13. ... cd4 14. cd5 ♜xe5 15. de6 ♜xe6 16. ♜e1, la ventaja blanca también sería abrumadora) 14. d5 ♜e5 15. d6! ♜xg5 16. hg5 ♜d7? 17. ♜xe6! ♖xe6 18. ♜e1 ♖xe1+ (después de 18. ... ♖g6 19. ♖xd5+ ♜h8 20. ♖xa8 ♖xg5 21. ♜e2, las blancas tendrían ventaja decisiva) 19. ♜xe1 ♜b7 20. ♖xe6+ ♜f7 21.

♖e1 ♜e4 22. f3 ♜d3 23. ♞d5 ♞f8
24. ♞e7 (1:0)

Partida suplementaria n.º 3

○ SAX
● DONNER
Amsterdam 1976

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ♘c3 ♘f6 4. ♙g5 ♙e7 5. e5 ♘fd7 6. h4 o-o 7. ♙d3 f5 8. g4 c5 9. gf5 cd4 10. f6 ♘×f6? 11. ef6 ♙×f6 12. ♞h5 g6 13. ♙×g6 ♞e7 (es obvio que la captura del alfil conduciría a un rápido fin) 14. ♘b5 (ahora, además de conservar gran ventaja posicional, las blancas mantienen pieza de ventaja. La partida está decidida) 14. ... ♘c6 15. ♙d3 e5 16. ♘e2 ♘h8.

(Ver diag. siguiente)

17. ♘c7! ♞×c7 18. ♙×f6 (1:0)

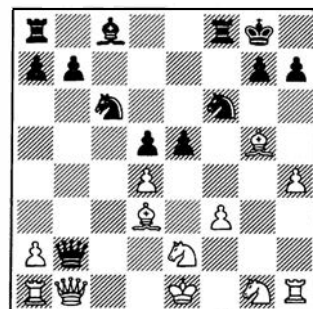


Partida suplementaria n.º 4

○ SHABALOV
● SUPATASHVILI
URSS 1985

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ♘c3 ♘f6 4. ♙g5 ♙e7 5. e5 ♘fd7 6. h4 o-o 7. ♙d3 f5 8. g4 c5 9. gf5 cd4 10. f6 ♙×f6! 11. ef6 ♘×f6 12. ♘de2 e5 12. f3 ♞b6! 14. c3?! (mucho más seguro era 14. b3) 14. ... ♞×b2 15. cd4 ♘c6 16. ♞b1? (esta movida

conduce a la derrota, aunque ya las negras se habían apoderado de la iniciativa. Mejor era 16. ♙×f6).



16. ... ♘b4! 17. ♘c1 ♘×d3+ 18. ♘×d3 ♞g2! 19. de5 ♞×h1 20. ♘e2 ♞g2+ 21. ♘e3 d4+! (las negras sólo tienen que poner en juego sus piezas para aprovechar la precaria situación del rey blanco) 22. ♘×d4 ♞d8+ 23. ♘c3 ♙f5 24. ♘e1 ♞ac8+ 25. ♘b3 ♙e6+ (0:1).

II CONCURSO DE CULTURA AJEDRECISTICA

QUINTA SERIE

- ¿Quién fue el vencedor del torneo de Linares 1988? (1 punto).
- ¿Con cuántos puntos finalizó Gata Kamski el reciente Interzonal de Manila? (1).
- ¿Qué nombre recibe la siguiente apertura: 1. d4 d5 2. c4 e5? (1).
- ¿En qué partida se produjo la última victoria de Anatoli Karpov en el Mundial de Sevilla, 1987? (1).

- ¿Qué seis jugadores integraron la selección española en la Olimpiada de Dubai, 1986? (2).
- ¿Quién fue el segundo Presidente de la FIDE y cuánto duró su mandato? (2).
- ¿Quiénes disputan una curiosa partida de ajedrez en la novela *Murphy*, de Samuel Beckett? (3).
- ¿Qué frase de Vida acompaña la portada de la primera edición, y otras posteriores, del libro *L'Analyse des Echecs* de Philidor? (3).

SOLUCIONES A LA TERCERA SERIE

- Vassili Smyslov.
- Cuatro (Chatur) cuerpos (anga). También se da por válido: cuatro miembros o cuatro ejércitos.
- 1957.
- Emanuel Lasker.
- Gambito Letón.
- Escuela Clásica Alemana o Escuela Continental, Escuela Inglesa, Escuela Bohemia, Escuela Americana y Escuela Moderna Alemana.
- Hamburgo 1930. Combe y Hasenfuss.
- Italiano y español.

Concursantes	1.º	2.º	Total
Antonio L. López Vaganzones, Valladolid	14	14	28
Miriam Lafarga López, Barcelona	12	14	26
Viktor Lafarga López, Barcelona	12	14	26
Juan Merino Rey, Vinaros	12	14	26
Pedro M. Vázquez Antón, Madrid	12	12	24
Alvaro P. Medrano, Vigo	11	13	24
Daniel Canteli Martínez, Gijón	11	13	24
Jesús Romero Sánchez, Huelva	11	12	23
Andrés González Garrido, Gijón	9	12	21
José Luis Julián Sobrado, Madrid	9	12	21
J. A. Garmón Álvarez, Sta. M.º del Páramo	9	12	21
Alfonso Javierre Conesa, Zaragoza	12	8	20
Héctor Báez Menéndez, Madrid	6	14	20
Carlos Lanzaarán González, Sevilla	14	6	20
Angel Pascual Sanch, Barberá del Vallés	9	11	20
Fernando Balza Calvo, Cardedeu	8	11	19
F. J. Pérez Mansillas, El Escorial	9	10	19
Juan Soriano Maya, Valencia	11	6	17
José F. Sánchez Lozano, Almadenejos	12	6	18
J. M. Fernández González, Oviedo	10	5	15

Concursantes	1.º	2.º	Total
Antonio Rodríguez Rodríguez, Ponferrada	9	6	15
González de la Rosa, SS. de los Reyes	7	8	15
Fernando Savater Hernández, Villena	8	6	14
Aurelio Pérez Sania, Madrid	9	5	14
José R. Valdivia Valdivia, Cuba	9	5	14
Juan Carlos Sanz Menéndez, Madrid	14	—	14
Club de Ajedrez San Vitor, Madrid	14	—	14
Manuel J. Fdez. Raposo, S/C de Tenerife	14	—	14
Pedro Meler Llasera, Zaragoza	9	3	12
Luis Martínez-Cabañas Español, Madrid	—	12	12
Tomás Hernando Soler, Santander	6	6	12
Agustín González Velázquez, México	12	—	12
J.J. Castillo Llama, Zaragoza	12	—	12
Antonio Lorente Latorre, Zaragoza	12	—	12
Mario Olea Pérez, Oviedo	12	—	12
Carlos Falgueras Martí, Figueras	6	4	10
Carlos Benito Arriaga, Toledo	6	5	11
Rosendo Nicolás Andreu, Reus	5	4	9
Enrique Pozo Más, Palma de Mallorca	9	—	9
Alfredo de la Fuente Majón, La Coruña	9	—	9

Concursantes	1.º	2.º	Total
Antonio Sánchez Alemán, Doctoral	9	—	9
Luis Blasco de la Cruz, Madrid	9	—	9
Ramón Sánchez Ruiz, Lérida	3	5	8
Sergio Huguet Mainar, Zaragoza	8	—	8
Antonio Rodríguez Rodríguez	—	6	6
Alberto Gimeno Ruiz, Egea de los Caballeros	3	3	6
Roberto Arroyo de Vega, Salamanca	6	3	6
Fernando Chavarria Fores, Roquetas	6	—	6
Ricardo Pozo Moreno, Móstoles	6	—	6
Jordi Colomer Camarasa, Girona	6	—	6
Lazpita Abaroto, Valladolid	6	—	6
Galiano Martínez, Murcia	6	—	6
José Luis Sancho Asunción, Valencia	6	—	6
Manuel J. Fdez. Raposo, S/C de Tenerife	—	5	5
Ricardo Pozo Moreno, Móstoles	—	5	5
Antonio Luis López Veganzones, Valladolid	—	5	5
Angel Algaba Mesa, Madrid	5	—	5
Pablo Santos Fita, Barcelona	5	—	5
José Javier Castillo Llama, Zaragoza	—	4	4
Francisco J. De Labra Figueroa, La Coruña	—	4	4

El GM Gufeld inicia en este número la publicación en nuestra revista de su Curso de Estrategia, en el que hace gala de sus habituales dotes de didacta del ajedrez, que le han llevado a entrenar a la selección olímpica de la URSS, así como de su proverbial sentido del humor.



1

Eduard Gufeld
Gran Maestro Internacional

Iniciamos en esta especie de Club de fans de Caissa el estudio de la estrategia ajedrecística. No lo haremos en forma convencional, sin embargo. Estas lecciones están dirigidas a aquellos ajedrecistas que ya tienen conocimiento de los fundamentos, así como diversas nociones sobre la valoración y análisis de una posición, planes de juego, objetivos y procedimientos para conducir la partida de ajedrez.

A menudo surgen en la práctica posiciones imprevistas, confusas, en cuya evaluación sólo nos puede ayudar el conocimiento de las ideas estratégicas de unos y otros principios, de todo lo que pueda permitirnos orientarnos en una dirección prometedora de los acontecimientos.

Examinaremos partidas de maestros de distinta fuerza, dando preferencia, desde luego, a los mejores ajedrecistas mundiales, estudiando su pensamiento estratégico. En cada lección propondremos un trabajo casero, ejemplos para desarrollar individualmente sobre el tablero y cuyas soluciones se encontrarán en la lección siguiente.

El juego sin plan en ajedrez no tiene ninguna perspectiva y nunca puede conducir al éxito. En general, la estrategia ajedrecística descansa sobre la acumulación gradual de ventajas, lo que llamamos juego

posicional, y su fundamento es la habilidad para trazar un plan y realizarlo con precisión.

Recordamos a los amantes de Caissa los principales fundamentos de la ventaja posicional: superioridad en desarrollo, dominio del centro, mejor disposición de piezas, casillas débiles en el campo del adversario, dominio de las columnas abiertas, ventaja de la pareja de alfiles.

Alguna de estas ventajas, desde luego, puede tener un carácter temporal, mientras que otras son permanentes. El ajedrecista debe saber acumular la mayor cantidad posible de ventajas, así como transformar las ventajas temporales en permanentes.

En el diagrama n.º 1 tenemos un ejemplo de ventaja en el desarrollo.

La posición corresponde a una partida entre Freyman y Alekhine.

Las negras, como puede verse, aventajan en el desarrollo a las blancas, pero tienen un peón de menos. Si lo recuperasen inmedia-

tamente, con 1. ... ♙×g2 2. ♙×g2 ♖×g2, entonces 3. e3 y las blancas consiguen algunas posibilidades de salvación. Por lo tanto, las negras no deben permitir la jugada 3. e3.

La partida continuó con:

- | | |
|--------|------|
| 1. ... | ♖a2! |
| 2. ♖d1 | ... |

No es posible 2. e3, ya que después de 2. ... ♘a4 las blancas perderían.

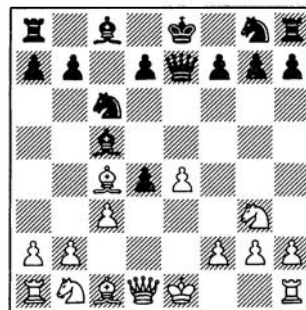
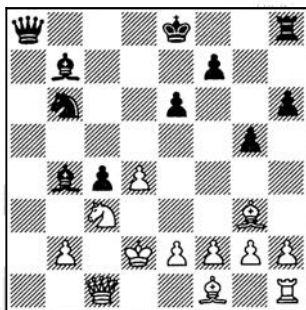
- | | |
|--------|------|
| 2. ... | ♖b3+ |
| 3. ♖c2 | ♙×c3 |
| 4. bc3 | ♙e4! |

Aprovechando la clavada, las negras obligan al adversario a cambiar damas, tras lo cual su peón se transforma en dama.

- | | |
|---------|-----|
| 5. ♖×b3 | cb3 |
| 6. e3 | b2 |

Las blancas abandonaron, pues tienen que entregar la torre por el peón 'b'.

El siguiente ejemplo debe resolverlo Vd. mismo.





Esta posición surgió después de la fase de apertura: 1. e4 e5 2. ♘f3 ♘c6 3. ♙c4 ♙c5 4. c3 ♖e7 5. d4 ed4. Siguió: 6. o-o ♘e5 7. ♘×e5 ♖×e5 8. b4 ♙e7 9. ♙e1 dc3 10. ♖b3 ♖h5 11. ♘×c3 ♘f6 12. e5 ♘g4 13. h3 ♘h6 14. ♘d5 ad8 15. ♘f5+ gf6 16. ef6+ ♘f8 17. ♙e8+ ♘×e8 18. ♖e3+ ♘f8 19. ♖×h6+ ♖×h6 20. ♙×h6+ ♙e8 21. ♙e1+ ♙e7 22. ♙×e7+ ♘d8 23. ♙×f7. Las negras abandonan.

Responda a estas preguntas:

1. ¿En qué jugada de la apertura cometieron las negras un error estratégico y en qué consistió?

2. ¿Por qué es mala la jugada negra 6. ... ♘e5?

3. ¿Qué le ofrece a las blancas la jugada 8. b4?

LA SONRISA DE CAISSA

• Durante su estancia en Inglaterra, Enmanuel Lasker jugó una vez al ajedrez con un desconocido, el cual, al recibir un mate muy rápido, le pidió que valorara su juego.

—Usted tiene una manera extraña de jugar, dijo Lasker. ¿Por qué no utilizó sus caballos?

—¿Por qué? Porque no tengo ni la menor idea de cómo se mueven, respondió.

• Una vez, hace muchos años, se acercó alguien al futuro gran maestro soviético, entonces sólo maestro, Yuri Averbaj, y empezó a examinarlo de arriba abajo. De pronto manifestó solemnemente:

—¡Yo le conozco a usted! ¡Usted es un famoso jugador de ajedrez, es ... Smyslov!

• En el primer torneo internacional (en Londres, 1851) el juego transcurría sin control de tiempo. Al lado de cada ajedrecista se hallaba sentado un delegado especial del torneo, que anotaba las jugadas y vigilaba todo lo que acontecía durante la partida.

Ocurrió una vez, ya en la profundidad de la noche, que se advirtió en el acta del secretario la siguiente anotación: «La partida no ha terminado. Ambos contrincantes duermen ...»

★ ★ ★ ★ ★

I OPEN INTERNACIONAL POR CORRESPONDENCIA



REVISTA INTERNACIONAL DE AJEDREZ

1. Abierto a todos los jugadores de ajedrez (con o sin Elo).
2. Inscripción: hasta el 31.12.90. Derechos: España, Portugal y Andorra, 1.000 ptas. Otros países: 10 dólares USA.
3. Fecha de comienzo: 1.3.1991.
4. Reglamento: el de la ICCF. Los participantes recibirán el reglamento, con la composición y detalles de su torneo.
5. Organización. El torneo se desarrollará en dos fases:
 - a) Fase previa. El 1.º de cada grupo pasará a la final 'A', el 2.º y 3.º a las finales 'B' y 'C', respectivamente.
 - b) Finales, con un máximo de 19 jugadores cada una.

6. Premios: 2.000 dólares el vencedor de la final 'A'; 1.000 el 2.º; 500 el 3.º. Otros premios como relojes de ajedrez, juegos, libros, suscripciones a la revista, etc.
7. Se solicitará a la ICCF la homologación, a efectos Elo internacional y normas, de las tres finales.
8. Los resultados y selección de partidas sólo se publicarán a través de la revista. Los participantes recibirán, al final de su torneo la clasificación final.
9. Una vez finalizado el torneo completo, se publicará un libro con todas las partidas de las tres finales y una selección de la fase previa.

BOLETIN DE INSCRIPCION

Apellido, nombre _____

Elo (en su caso) Nacional _____ Internacional ICCF _____

Dirección _____

FORMA DE PAGO:

- ☐ Cheque
☐ Giro postal
☐ American Express
☐ Visa
☐ Master Card

N.º de tarjeta _____

Fecha caducidad _____

Firma: _____

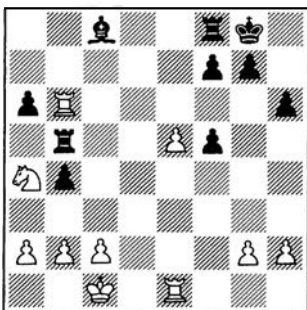
Siluetas del final en la Defensa Siciliana (5)

Lev Polugaievsky
Gran Maestro Internacional

Ahora mostraremos un material ajedrecístico en el que el alfil de casillas blancas se halla al servicio de las negras.

○ LITVINOV
● BOLES LAVSKY
Cto. de Bielorrusia 1959

- | | |
|----------|------|
| 1. e4 | c5 |
| 2. ♘f3 | ♞c6 |
| 3. d4 | cd4 |
| 4. ♘×d4 | ♞f6 |
| 5. ♘c3 | d6 |
| 6. ♙g5 | e6 |
| 7. ♖d2 | ♙e7 |
| 8. o-o-o | o-o |
| 9. f4 | ♞×d4 |
| 10. ♖×d4 | h6 |
| 11. ♙h4 | ♖a5 |
| 12. e5 | de5 |
| 13. ♖×e5 | ♖×e5 |
| 14. fe5 | ♞d5 |
| 15. ♙×e7 | ♞×e7 |
| 16. ♙b5 | a6! |
| 17. ♙d3 | b5! |
| 18. ♙e4 | ♙b8 |
| 19. ♙d6 | b4 |
| 20. ♞a4 | ♙b5! |
| 21. ♙e1 | ♞f5! |
| 22. ♙×f5 | ef5 |
| 23. ♙b6 | ... |



Las negras han jugado la apertura con brillantez y han neutralizado la presión de las blancas sobre la columna abierta. Gradualmente, irán inclinando en el final la ventaja de su lado, debido a la enorme actividad del alfil de casillas blancas.

- | | |
|----------|------|
| 23. ... | ♙b7! |
| 24. g3 | ♙c8 |
| 25. ♙×b5 | ab5 |
| 26. ♞b6 | ♙c7 |
| 27. ♙d1 | ... |

De esta manera las blancas cuentan con defender el punto c2 y el peón e5.

- | | |
|----------|------|
| 27. ... | ♙e4 |
| 28. ♙d8+ | ♞h7 |
| 29. ♙c8 | ♙b7! |
| 30. ♞a8 | ... |

¡Qué alfil! Ha condenado al caballo blanco y le ha obligado a confinarse en la esquina del tablero.

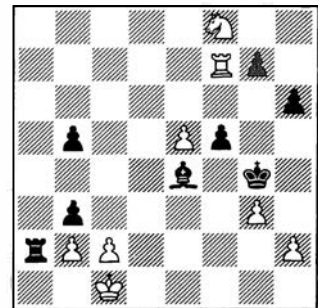
- | | |
|---------|------|
| 30. ... | ♙e7 |
| 31. ♞b6 | ♙b7 |
| 32. ♞a8 | ♙a7 |
| 33. ♞b6 | ♙×a2 |
| 34. ♞d7 | ♞g6! |

El rey negro se lanza adelante y las piezas blancas no están en condiciones de impedir su internada. Para ello también juega un papel enorme el alfil de casillas blancas.

- | | |
|----------|------|
| 35. ♞f8+ | ♞g5 |
| 36. ♙c7 | ♞g4! |
| 37. ♙×f7 | b3! |

(Ver diag. siguiente)

Boleslavsky juega el final de manera virtuosa. El golpe de peón abre la posición y la poderosa inte-



racción de torre y alfil junto a la marcha del rey negro en el campo enemigo crean una red de mate alrededor del rey blanco. Es significativo que sus piezas alejadas no están en condiciones de auxiliario.

- | | |
|---------|------|
| 38. cb3 | ♞f3! |
| 39. ♞d2 | b4! |

Elimina la última casilla de escape. Ahora el rey no tiene adonde ir.

- | | |
|----------|-------|
| 40. ♙c7 | ♙×b2+ |
| 41. ♞d1 | ♙×h2 |
| 42. ♙×g7 | ♞e3 |
| 43. ♞c1 | ♙c2+ |
| 44. ♞d1 | ♙c3 |

Con la mortal amenaza 45. ... ♙f3+. Las blancas abandonaron.

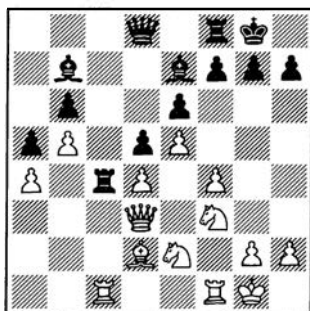
○ DOLMATOV
● OLAFSSON
Akureyri 1988

- | | |
|---------|------|
| 1. e4 | c5 |
| 2. ♘f3 | d6 |
| 3. d4 | cd4 |
| 4. ♘×d4 | ♞f6 |
| 5. ♘c3 | a6 |
| 6. f4 | ♞bd7 |
| 7. ♘f3 | e6 |
| 8. a4 | ♞c5 |
| 9. ♙d3 | h6 |

10. o-o ♖b7
11. ♖e2 ♗e7
12. ♗d2 o-o
13. b4 ♗×d3
14. cd3 ♗c8

Las negras pueden estar satisfechas de un primer balance. Su posición es muy dinámica y hay perspectivas de un contragolpe en el centro, mediante d6-d5, abriendo el juego a los alfiles.

15. b5 ♗d7
16. d4 a5
17. ♗ac1 ♗f6
18. ♖d3 d5
19. e5 ♗e4
20. ♗e2 ♗c4!



Un limpio sacrificio, posicional de peón, tras el cual ambos alfiles negros empiezan a dominar el tablero. El peón de más de las blancas no se siente, ya que las negras ocupan la casilla de bloqueo d5.

21. ♗×c4 dc4
22. ♖×c4 ♖d5!

¡Rápidamente al final! Los alfiles estarán, así, en su elemento.

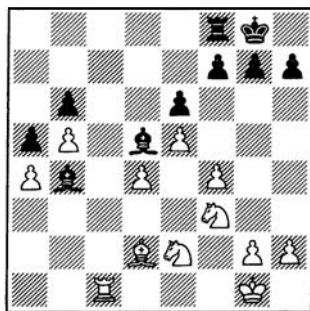
23. ♖×d5 ♗×d5
24. ♗c1 ...

¿Acaso se han apresurado las negras, ya que las blancas se han apoderado de la columna? Hay que quitarse el sombrero, sin embargo, ante el gran maestro islandés, que lo previó todo perfectamente.

De forma inesperada, las negras ofrecen el cambio de uno de los alfiles (¡ya conocemos ese método!), obteniendo un peón pasado, la co-

lumna abierta «a» y la indiscuible supremacía del otro alfil sobre el caballo. Por otra parte, el dominio de la columna «c» será una quimera para las blancas.

24. ... ♗b4!



25. ♗×b4 ...

A las blancas no les conviene 25. ♗e3, por 25. ... ♗b3.

25. ... ab4
26. ♗e1 ...

La maniobra del caballo tiene por objetivo bloquear el peón «b» y al mismo tiempo cubrir el peón «a». No se ve otro camino.

26. ... b3
27. ♗d3 ♗a8
28. ♗b2 h6!

La situación en el flanco de dama se ha estabilizado, y las negras empiezan a inquietar a las blancas en otro sector. Este es un método característico: con el juego en los dos flancos, al caballo le resulta muy difícil oponerse al alfil.

29. ♗c7?! ...

Para mí era más razonable 29. h4, y si 29. ... g5, entonces 30. hg5 hg5 31. fg5, obteniendo el punto f4 para el caballo, y a 29. ... h5, las blancas disponen de la respuesta 30. ♗c7!, atando el rey al peón «f». Yo estaba presente en esta partida y me pareció que Dolmatov tenía la falsa idea de que estaba mejor debido al peón de más.

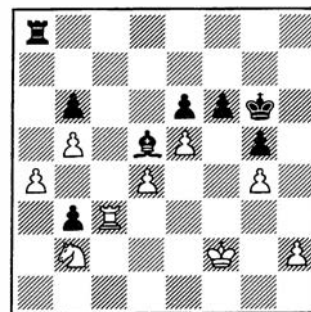
29. ... g5
30. fg5 hg5
31. ♗c3 ♗×c3
32. ♗×c3 ♗g7
33. ♗f2 ♗g6

Amenaza la desagradable 34. ... ♗f5. Como en partidas precedentes, observamos la excelente conjunción entre la torre, el alfil y el rey. El caballo blanco está atado al peón «b» y se encuentra en una posición restringida.

34. g4

A 34. ♗e3 seguiría 34. ... ♗h8 35. h3 ♗×g2. El objetivo de las blancas es crear una fortaleza y no dejar pasar a su campo al rey enemigo. Pero como mostrarán los próximos acontecimientos, no es fácil de realizar.

34. ... f6!



35. ef6 ♗×f6
36. ♗e2 e5

Derriba el último obstáculo ante el rey. A pesar de las simplificaciones y del limitado material, la ventaja de las negras es considerable. A las blancas les resulta difícil vigilar a la torre y al rey enemigos.

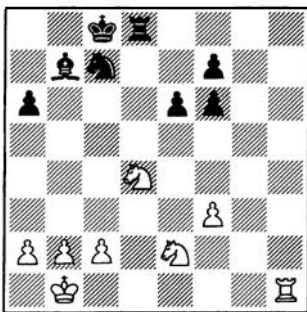
37. de5+ ♗×e5
38. ♗d2 ♗f8

Ahora sucedió algo increíble: al efectuar su última jugada, las negras ¡ofrecieron tablas! en una posición en la que no se ve cómo pueden salvarse las blancas. Por ejemplo: 39. ♗e3+ ♗d4 40. ♗d3+ ♗c5 41. ♗c3+ ♗b4. Por lo tanto, gracias por el regalo. Tablas.



○ HJARTARSON
● POLUGAIEVSKY
Reykjavik 1987

- | | |
|----------|-------|
| 1. e4 | c5 |
| 2. ♘f3 | d6 |
| 3. d4 | cd4 |
| 4. ♘×d4 | ♘f6 |
| 5. ♘c3 | a6 |
| 6. ♙e3 | e6 |
| 7. ♖d2 | b5 |
| 8. f3 | ♘bd7 |
| 9. o-o-o | ♙b7 |
| 10. g4 | h6 |
| 11. ♙d3 | ♘e5 |
| 12. ♖b1 | b4 |
| 13. ♘ce2 | d5 |
| 14. ed5 | ♘×d5 |
| 15. ♙f2 | ♙e7 |
| 16. h4 | ♖d7! |
| 17. g5 | ♘×d3 |
| 18. ♖×d3 | hg5 |
| 19. hg5 | ♙×h1 |
| 20. ♙×h1 | o-o-o |
| 21. ♙g3? | ♙×g5 |
| 22. ♖c4+ | ♘c7 |
| 23. ♖b4 | ♙f6 |
| 24. ♖a5 | ♖e7! |
| 25. ♙e5 | ♙×e5 |
| 26. ♖×e5 | ♖f6! |
| 27. ♖×f6 | gf6 |



Ha surgido un final claramente favorable a las negras. Su alfil ideal es el orgullo de su posición, puesto que, además su importancia aumenta visiblemente cuando se infringe la igualdad de peones (las negras tienen ventaja en el centro, y las blancas en el flanco de dama).

- | | |
|---------|------|
| 28. ♙f1 | ♘d5 |
| 29. ♙f2 | ♘e3 |
| 30. b4 | e5 |
| 31. ♘b3 | f5?! |

Con poco tiempo para pensar,

las negras no encuentran el camino más fuerte: 31. ... ♙d1+ 32. ♖b2 f5 33. f4 (33. ♘c5 ♙d2, y las blancas perecen) 33. ... ♘g4, terminando inmediatamente la lucha.

- | | |
|---------|------|
| 32. ♘c3 | f4 |
| 33. ♘c5 | ♙d4! |

Desde este momento, las negras juegan del mejor modo posible.

34. a3

Conduce a pérdidas materiales. Se podía prolongar la resistencia mediante 34. ♘d3, rehusando la idea de eliminar el alfil b7, aunque después de 34. ... ♘c4 y 35. ... f5, la ventaja de las negras no deja lugar a dudas.

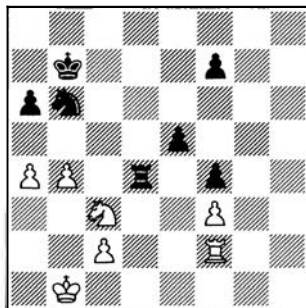
- | | |
|----------|------|
| 34. ... | ♘c4! |
| 35. ♘×b7 | ... |

A 35. ♖a2 ganaría la elegante 35. ... ♙d2!, y si 35. ♘b3, entonces 35. ... ♘×a3+ 36. ♖a2 ♙c4!, quitándole a las blancas cualquier posibilidad.

- | | |
|---------|------|
| 35. ... | ♖×b7 |
| 36. a4 | ... |

Las blancas pierden, porque no es posible 36. ♖a2 ♙d2! 37. ♙×d2 ♘×d2 y cae el peón f3.

- | | |
|---------|------|
| 36. ... | ♘b6! |
|---------|------|



- | | |
|----------|------|
| 37. b5 | ♘×a4 |
| 38. ba6+ | ♖×a6 |
| 39. ♘×a4 | ♙×a4 |
| 40. ♖b2 | ... |

O bien 40. ♙h2 ♙a3 41. ♙h5 f6.

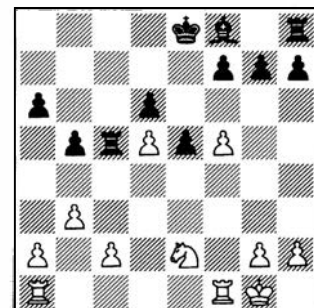
- | | |
|---------|-----|
| 40. ... | ♖b5 |
| 41. ♙h2 | ♖c4 |
| 42. ♙h7 | ♙a7 |
| 43. ♖c1 | ♙a3 |

Las blancas abandonan.

¿Es posible que en la Defensa Siciliana sólo tenga lugar el choque entre el alfil de casillas blancas y el caballo? No, esta impresión no tiene fundamento. Por ejemplo, recuerdo el final de mi partida con Scholl, en el torneo internacional de Amsterdam de 1970, en el que conseguí valorar de forma muy exacta el potencial del otro alfil.

○ SCHOLL
● POLUGAIEVSKY
Amsterdam 1970

- | | |
|----------|------|
| 1. e4 | c5 |
| 2. ♘f3 | d6 |
| 3. d4 | cd4 |
| 4. ♘×d4 | ♘f6 |
| 5. ♘c3 | ♘c6 |
| 6. ♙c4 | e6 |
| 7. ♙e3 | a6 |
| 8. ♘b3 | ♘a5 |
| 9. o-o | b5 |
| 10. f4 | ♖c7 |
| 11. f5 | e5 |
| 12. ♘de2 | ♙b7 |
| 13. ♘d5 | ♘×d5 |
| 14. ♙×d5 | ♘c4 |
| 15. ♖c1 | ♙×d5 |
| 16. ed5 | ♙c8 |
| 17. b3 | ♙×e3 |
| 18. ♖×e3 | ♖c5 |
| 19. ♖×c5 | ♙×c5 |



- | | |
|---------|-----|
| 20. c4! | ... |
|---------|-----|

Las blancas esperaban entonces mucho de esta aguda respuesta. Si las negras «pican» el peón, las blan-

cas obtienen contrajuego, tras el cambio de un par de torres, por la columna «c».

20. ... bc4
21. bc4 ♖e7!
22. ♖fc1 ♗d7!

Las negras consiguen incluir con rapidez a la segunda torre en el ataque al peón c4. Si el caballo blanco estuviera en g3, entonces, tras ♗g3-e4, las negras tendrían que soñar con las tablas. Pero precisamente la desfavorable posición del caballo e2 determina el resultado de la lucha.

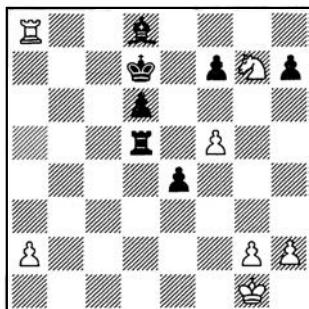
23. ♖ab1 ♖hc8
24. ♖b7+ ♗e8
25. ♖a7 ♖xc4
26. ♖xc4 ♖xc4
27. ♖xa6 ♖c5

Con la caída del peón d5, el alfil de casillas negras adquiere un enorme poder.

28. ♖a8+ ♖d8
29. ♗g3 ♖xd5
30. ♗h5 ...

O bien 30. ♗e4 f6 31. ♗f2 ♗d7 32. ♖a7+ ♖c7.

30. ... ♗d7
31. ♗xg7 e4!



Las blancas obtienen la igualdad material, pero su posición es desesperada, debido a la abrumadora ventaja del alfil sobre el caballo, que asegura sin estorbo el avance impetuoso del par de peones centrales.

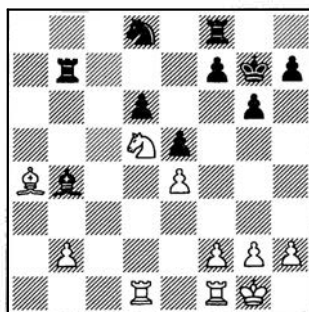
32. ♗f1 ♖a5!
33. ♖xa5 ♖xa5

34. ♗h5 ♖c3!
35. h4 d5
36. g4 ♗d6
37. ♗f4 ♗e5
38. ♗e2 ♖a5
39. a4 d4
40. ♗c1 d3
41. ♗b3 ...

Y sin esperar a 41. ... ♖c3, el blanco abandonó.

Cometeríamos una injusticia con el caballo siciliano, si no le prestáramos la debida atención. Por eso ahora nos concentraremos en los casos en los que el caballo es el amo de la situación. Su ventaja sobre el alfil a menudo surge en los casos en que el caballo tienen buenos puntos de apoyo y el alfil adversario está privado de suficiente actividad, con «ayuda» de la propia disposición de peones. Ya lo vimos de forma palpable en el final de la partida examinada anteriormente, Dolmatov/Watson. Continuaremos sobre este tema.

○ FUCHS
● EVANS
La Habana 1967



En el tablero se presenta una posición de ejemplar igualdad. Parece que los alfiles de distinto color presagian un resultado de tablas más que probable. Ante todo, las blancas deben continuar 32. b3, pero en lugar de esto, inesperadamente, deciden cambiar su excelente caballo, quedándose con el alfil. Y he aquí lo que sucedió...

32. ♗xb4? ♖xb4
33. b3 ♖b6
34. ♖c1 ♗e6

El caballo dispone de las casillas c5 y d4. El alfil de casillas blancas, atado al peón «b», es bastante ineficaz, y en realidad es un siervo del peón.

35. ♖c6 ♖fb8
36. ♖xb6 ♖xb6
37. f3 ♗f6
38. ♗f2 ♗c5
39. ♖d1 ♗e6
40. ♗e3 ♖b4

La ventaja de las negras es evidente. No se apresuran a ganar el peón y antes refuerzan su ventaja posicional.

41. ♖d2 f5
42. ♖c6 ...

El alfil blanco ya no puede aguantar más tiempo quedarse fuera de la lucha, y trata de ocupar una mejor casilla.

42. ... ♖xb3+
43. ♗e2 ♖b4
44. ♗e3 ♖b1
45. ♖d5+ ♗f6
46. ♖a2 ♖b6
47. ♖d5 h5

Comenzando el asalto de peones, las negras pretenden crear debilidades en el flanco de rey. Ahora, las blancas están obligadas a reforzarse mediante 48. g3, para no dejar los peones en casillas blancas, pero cometen un serio error posicional.

48. h4? ...

Las negras conseguirán ahora bloquear la falange de peones enemigos en casillas del color del alfil, lo que en el futuro les asegura la hegemonía de su caballo sobre el alfil, ya que éste se verá obligado al poco envidiable papel de la defensa de sus debilidades.

48. ... ♖b1
49. ♖a2 f4+
50. ♗e2 g5!

Preparando la expedición por las casillas blancas, ya que el blanco no consigue tomarlas bajo control.



51. hg5+ ♖xg5
52. ♖a8 ♖h4
53. ♖g8 ...

La única posibilidad es no dejar pasar al rey, pero es muy difícil controlar todas las piezas negras.

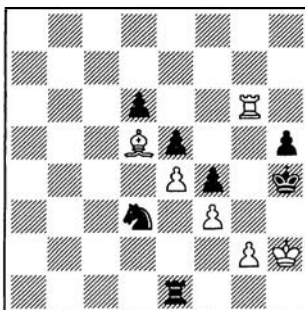
53. ... ♖b2+
54. ♖f1 ♖d3

Comienza el ataque combinado al rey blanco. Pero probablemente era más exacto para las negras 54. ... ♖c2! (quitándole el escaque c4 al alfil), y si ahora 55. ♖f7, entonces 55. ... cd3! 56. ♖h8 ♖g3! 57. ♖g8+ ♖h2, con la inevitable 58. ... ♖f2++.

55. ♖g6? ...

Pierde de inmediato. La última posibilidad de las blancas consistía en la persecución del caballo, 55. ♖c4! La búsqueda del camino de la victoria por parte de las negras estaba unida a la maniobra del caballo ♖d3-b4-c2-e3. En caso de 55. ... ♖b4 56. ♖b8, las negras tienen a su disposición un jaque muy fuerte, 56. ... ♖b1+, y después de 57. ♖e2 (no es posible 57. ♖f2? ♖d3+) las blancas están obligadas a dejar pasar el rey negro a la casilla g3.

55. ... ♖f2+
56. ♖g1 ♖e2
57. ♖h2 ♖e1



La trampa se cierra y no hay defensa suficiente contra la amenaza de mate, 58. ... ♖f2. En la posición final se advierte de forma clara la ventaja del caballo sobre el alfil.

○ GELLER
● MUCHNIK
URSS 1970

1. e4 c5
2. ♖f3 d6
3. d4 cd4
4. ♖xd4 ♖f6
5. ♖c3 a6
6. ♖e2 e5
7. ♖b3 ♖e6
8. o-o ♖bd7
9. a4 ♖e7
10. a5 o-o
11. ♖e3 ♖c8
12. f3 ♖c7
13. ♖d2 ♖fd8
14. ♖fd1 ♖c6
15. ♖ac1 ♖c4
16. ♖xc4 ♖xc4
17. ♖d5 ♖xd5
18. ♖xd5 ♖xd5
19. ♖xd5 ♖c6?!

Era correcto 19. ... g6 o 19. ... ♖c4.

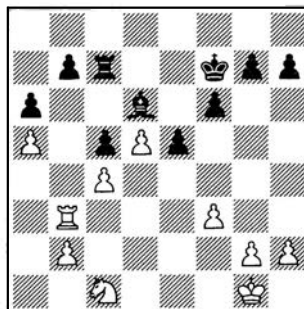
20. ♖d2 ♖dc8
21. c3 f6?

Es mejor 21. ... g6!

22. ♖a1 ♖f7
23. ♖c1 ♖c5
24. ♖xc5 dc5
25. c4 ♖d8
26. ♖d5 ♖cc8?!

Daba mayores posibilidades 26. ... ♖xd5.

27. ♖a3 ♖xd5
28. ed5 ♖d6
29. ♖b3 ♖c7



30. ♖b6!

La maniobra de la torre ata completamente a todas las piezas enemigas.

30. ... ♖e7
31. ♖d3 ♖d7

No es posible 31. ... f5, debido a 32. ♖xe5.

32. ♖f2 g6
33. ♖e3 ...

Las blancas no se apresuran y dirigen su rey al centro. Las negras están totalmente desamparadas, ya que a 33. ... f5 seguiría 34. h3 y 35. g4, y han terminado las jugadas de peones para las negras, que estarían obligadas a jugar ♖e7, a lo que decidiría el golpe ♖xe5. Por eso, las negras tienen que esperar con pasividad los próximos acontecimientos. Las blancas consiguen sin dificultades fijar los peones enemigos en casillas negras, reduciendo de esta manera el campo de acción del alfil negro. Entonces el caballo blanco podrá «relinchar» por todo el tablero.

33. ... ♖e7
34. g4 ♖d7

A 34. ... e4 era sencilla 35. fe4 ♖xh2 36. e5!

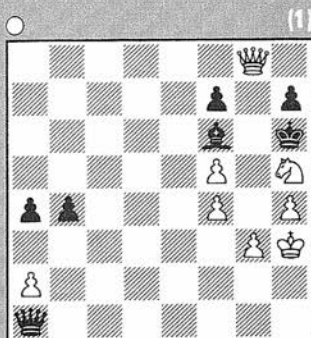
35. ♖e4 ♖d8
36. h4 ♖c8
37. h5 ♖b8
38. h6 ...

Fijan el peón h7, por si se diera un caso favorable.

38. ... ♖a7
39. b3 ♖a8
40. ♖f2 ♖b8
41. ♖d3 ...

Tras realizar un corto paseo el caballo vuelve a su sitio. El Zeitnot ha pasado y las blancas pueden buscar, con toda tranquilidad, el camino vencedor. Las negras no esperaron a su fin y abandonaron. Después de 42.b4, su posición se viene abajo.

Combinaciones



Con permiso de Philidor



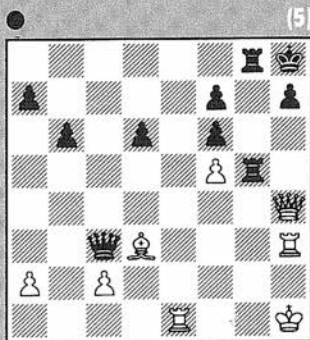
Invasión irrefutable



Una y basta



Cuestión de líneas



Desviación



Remate matemático



Subdesarrollo



Caballos para el altar



Bastiones fuera



Hasta el rey



Elegancia



Desviación bis

(Soluciones en la pág. 37)

En Septiembre aparece

Informador Ajedrecístico 49

- Conteniendo una selección de partidas de las competiciones más importantes de la primera mitad de este año, INCLUYENDO EL TORNEO INTERZONAL DE MANILA.

- Las partidas vienen comentadas por los mejores ajedrecistas del mundo, EMPEZANDO POR GARY KASPAROV.

LOS LECTORES TAMBIÉN PARTICIPAN EN LA SELECCIÓN DE LAS MEJORES PARTIDAS (No sólo el jurado!)

Todas las explicaciones figuran en el tomo 49, a saber:

- La lista de partidas entre las cuales los lectores eligen las mejores;
- Las reglas del juego;
- Una extensa lista de premios.

MEDITRAVEL LTD.

Member of Meditrade Ltd. Group, London
M. Tita 23/IV, 11000 Beograd, Yugoslavia,
Tel. 38/11/332-485, Fax 38/11/338-892, Tlx. 72585 SISCO YU

Asegurando una estancia de dos semanas en Yugoslavia, en verano o en invierno para los cinco lectores de mayor éxito.

El Sistema Informativo en el ajedrez
Informador Ajedrecístico
Enciclopedia de aperturas de ajedrez
Enciclopedia de finales de ajedrez



Informador
Ajedrecístico

NOVAG®

A la venta en:

- ★ **El Corte Inglés** (En toda España)
- ★ **Finconfort** (Venta a plazos) Telf. 908/10 55 22
- ★ **Ajedrez y computadoras** Telf. 541 79 69
C/ Juan Alvarez Mendizábal, 81. 28008 Madrid

SOLICITE CATALOGO O INFORMACION

Distribuidor Exclusivo: NOVAG ESPAÑA
C/ Marqués de Urquijo, 6-8, 1.º A. 28002 Madrid
Telf. (91) 542 65 29. FAX (91) 559 09 37

**ELEGIDAS MEJORES
COMPUTADORAS DE AJEDREZ
DEL AÑO POR LOS MEJORES ESPECIALISTAS
DE 12 PAISES**

ALEMANIA, AUSTRIA, HUNGRÍA, SUIZA,
ESPAÑA, FRANCIA, HOLANDA, SUECIA, FINLANDIA,
GRAN BRETAÑA, EE.UU., CANADA

¡Sensacional mejora! ahora la Super Forte-B y la Superexpert-B añaden más de 100 puntos Elo gracias al nuevo programa de selectividad variable S.E.V. 312 único en el mercado.

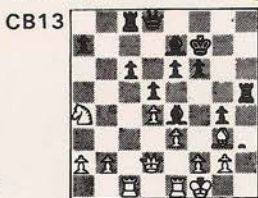


PRECIO 88.750 ptas. EEC* 2200



CB 10

Encuentran la combinación ganadora en 30 segundos



CB 13

En el nivel 8 de torneo (40 jugadas en 2 h. 30 min.) dan mate en 5



PRECIO 129.800 ptas. EEC* 2200

- ★ MEMORIZAN simultáneamente hasta 10 partidas completas
- ★ ANALIZAN posteriormente cualquier partida almacenada
- ★ Comunicación IBM compatible
- ★ MODULAR: el propio usuario puede cambiar en pocos minutos el programa por nuevas versiones que se comercializarán a excelentes precios: cada memoria no excederá las 15.000 pesetas
- ★ UNICAS con SIETE grados de selectividad
- ★ ELO Europeo Contrastado jugando contra otra persona 2200+
- ★ Todas las funciones ya existentes en otros modelos: Reloj, evaluaciones, consejos Next Best, Autoplay análisis, línea principal, seguimiento de procesamiento
- ★ En el TORNEO DE SPRING (EE.UU.) consiguió superar a todas las máquinas de 16 bits, obteniendo 16,5 puntos frente a los 11 que obtuvo la segunda máquina clasificada. Igualmente batió a la mejor computadora de 32 bit del mercado por 3,5 a 2,5, consiguiendo un ELO americano de 2317

PRIMO RECORD DE VENTAS DEL 89



EEC* 1890

PRECIO 32.750 ptas.

El éxito mundial de este ordenador es la recompensa a los años de investigación y mejora de hardware y software. Gracias a la incorporación de chips monopastilla de 8Mhz se batieron todos los records de la relación calidad-precio. Son idóneos para jugadores de primera preferente, pero se pueden adaptar (gracias a sus 44 niveles) a jugadores menos expertos.

Además de gozar de las prestaciones de los ordenadores más caros (autoplay, nextbest, marcha atrás, hint, subpromociones, varios estilos de juego, etc.) ofrecen una valiosa pantalla donde aparece, de manera rotativa, la siguiente información: Mejor jugada hallada hasta el momento, jugada esperada de respuesta, siguiente jugada, valoración posicional y material, información de procesamiento, reloj.

SUPREMO RECORD PRECIO/ PRESTACIONES



EXCEPCIONAL OFERTA

PRECIO 43.750 ptas. EEC* 1980

32 K Byte ROM
16 K BIT RAM
15 K Byte M. Aperturas
48 niveles+8 (sobre mate)
Reloj y evaluaciones

Profundiza hasta 20 PLYS
Extrarrápido: 8 Mhz
Mate en 10
Memoria y Autoplay

Y todas las funciones de la PRIMO

SUPER VIP



PRECIO 32.750 ptas. EEC* 1980

La computadora de bolsillo más potente del mercado

48 K Byte ROM - 16 K BIT RAM - 15 K Byte M. Aperturas - 48 Niveles+8 (sobre mate) - Reloj y evaluaciones - Profundiza hasta 20 PLYS - Extrarrápido: 8 Mhz - Mate en 10 - Memoria y Autoplay.

Y todas las funciones de la SUPREMO
OPCIONAL: Conexión con PC, TV y tablero sensorial estilo Expert

* EEC=ELO EUROPEO CONTRASTADO JUGANDO CONTRA PERSONAS.